

ОТ АВТОРОВ

Эта книга адресована тем, кто не смотрит на шахматы просто как на забаву, а хочет глубже познать их секреты и существенно повысить уровень своей игры. Как этого добиться? Каковы пути и методы самостоятельной работы над шахматами? Именно этому мы учим в нашей школе, об этом и рассказывает книга. Надеемся, что она принесет вам пользу.

*Марк Израилевич Дворецкий
Артур Маякович Юсупов*

Артур Юсупов

ПРЕДИСЛОВИЕ

Чем определяются успехи шахматиста? Обычно, отвечая на этот вопрос, выделяют два необходимых фактора, талант и труд. Однако одних только способностей и желания работать недостаточно. Большое значение имеют физическая форма, спортивный характер и способность концентрироваться во время игры. Не менее важно правильно выбрать **направление** работы и суметь **качественно** ее выполнять. Конечно же, это очень непростая задача. На первой сессии школы мы пытались помочь нашим ученикам в овладении **навыками самостоятельной работы над шахматами**.

Разумеется, для того чтобы выбрать нужное направление для самосовершенствования, нужно критически осмыслить свою игру. По глубокому убеждению авторов, необходимым условием роста шахматиста является серьезное изучение собственных партий. Поэтому центральное место в книге занимает тема "**Анализ своих партий**". Читатель найдет немало конкретных методических рекомендаций, как нужно выполнять эту работу.

Без широкой шахматной культуры, знания творческого наследия великих мастеров прошлого трудно рассчитывать на достижение высоких результатов. Вот почему мы по-

старались показать читателю разнообразные пути использования богатого шахматного наследия.

Естественно, такие темы, как **"Анализ своих партий"** или **"Изучение классики"**, практически неисчерпаемы. Под разным углом зрения первая тема проходит в I, 2, 3, 5 и 8-й главах, вторая - отражена в 3-й и 4-й главах. Глава 6 посвящена оригинальным маневрам короля, но более общая тема **"Нестандартные маневры"** исследуется в 5-й и частично в 8-й главах, не говоря уже о многих других частях книги. Особую главу 7 составили советы выдающихся гроссмейстеров о шахматном совершенствовании.

Несколько слов о структуре книги. Каждую из первых шести глав открывает лекция, прочитанная на сессии. Затем следуют упражнения для самостоятельного решения и дополнительные материалы. Эти приложения, идейно связанные с лекцией, взяты из публикаций авторов в журналах "Шахматы в СССР" и "64" - и иногда дополнены и переработаны специально для этой книги.

Конечно, работа в нашей школе не ограничивается лишь чтением лекций. Большое внимание уделяется совместно-му анализу партий, индивидуальным консультациям, разработке конкретных домашних заданий и проверке их выполнения. Некоторое представление об этих формах занятий читатель сможет получить из 8-й главы.

Авторы стремились к тому, чтобы каждый читатель нашел в нашей книге что-то интересное и полезное для себя. Предложенные в ней приемы и методики, надеюсь, станут ключом к вашему шахматному совершенствованию. Разумеется, даже самая хорошая методика не будет очень эффективной, если применять ее механически, без самостоятельного осмысления. Но для серьезного, вдумчивого шахматиста эта книга может стать хорошим импульсом к творческому и спортивному росту.

Наша работа тоже продолжается. Прошла вторая сессия школы, главной темой которой был дебют - общие принципы его разыгрывания, методы изучения дебютной теории, подход к формированию своего дебютного репертуара, связь дебюта с миттельшпилем и т. д. В планах следующих сессий - техника эндшпиля, стратегия миттель-

шпиля, практические приемы шахматной борьбы... Результатами этой работы мы также постараемся поделиться с читателями.

Виктор Глатман

ШКОЛА ДЛЯ БУДУЩИХ ЧЕМПИОНОВ

Вряд ли стоит объяснять, как много пользы может принести юному шахматисту творческое общение с ведущими гроссмейстерами и тренерами, как нужны молодым советы и помощь. Много лет назад экс-чемпион мира Михаил Ботвинник возглавил первую всесоюзную юношескую школу. Многие ученики той школы стали впоследствии выдающимися шахматистами. Позднее появились и другие аналогичные школы, правда, не все они работали успешно.

В свое время Артур Юсупов занимался в школе Ботвинника, а Марк Дворецкий работал в ней, помогая Ботвиннику и одновременно тренируя Артура. Прошли годы. Юсупов стал одним из сильнейших гроссмейстеров, неоднократно участвовал в соревнованиях претендентов за мировую корону. Дворецкий ныне - знаменитый тренер, воспитавший нескольких чемпионов мира среди юношей, подготовивший претендентов на мировое первенство А.Юсупова, С.Долматова, Н.Александрия, А.Дреева.

В конце 1989 года организационно оформилась очно-заочная шахматная школа Дворецкого - Юсупова. Соединение высочайшего класса гроссмейстера и огромного опыта тренера позволило сразу же поднять занятия на новый, качественно более высокий, чем у предшественников, уровень. Это сразу начало сказываться на результатах ребят.

Сразу три воспитанника нашей школы завоевали право участвовать в чемпионатах мира среди девочек и мальчиков до 14 лет, проходивших летом 1990 года в США. 12-летняя Диана Дарчия из Батуми завоевала высший титул, а Инна Гапоненко из Херсона и ленинградец Вася Емелин стали серебряными призерами.

Алексей Александров (Бобруйск) - двукратный чемпион Белоруссии среди взрослых, победил в юношеском первенстве СССР 1991 года. Илаха Кадымова из Гянджи выиграла всесоюзное первенство среди девушек, а затем стала и чемпионкой Европы.

Москвич Вадим Звягинцев в 14 лет выполнил норму мастера - в более юном возрасте такое удавалось лишь Алеше Дрееву, кстати, тогда занимавшемуся под руководством М.Дворецкого.

Расскажу вкратце о том, кто преподает в школе, как строится наша работа.

Сессии проводятся два раза в год по 10-15 дней каждая. Мы занимаемся с квалифицированными юными шахматистами (не ниже кандидата в мастера). Приглашаем на каждую сессию 12-15 учеников, причем Юсупов и Дворецкий консультируют не только ребят, но и их тренеров. А наиболее квалифицированные специалисты дают уроки вместе с нами. Мастера Михаил Шерешевский, Алексей Косиков, Михаил Пукшанский, Владимир Вульфсон - по существу, полноправные преподаватели нашей школы.

Дворецкий и Юсупов предложили автору этих строк, шахматному мастеру, стать директором школы, взять на себя организационные хлопоты, связанные с ее работой.

Каждый день начинается с зарядки, в которой участвуют не только ребята, но и сами преподаватели. Отличный пример для учеников, гораздо более действенный, чем любые разговоры о пользе занятий спортом. Кстати, занимаемся спортом мы и в течение дня. Футбол, баскетбол, плавание, настольный теннис входят в программу. Мы хотели бы, чтобы в дальнейшем физическую, а также психологическую подготовку у нас вел профессиональный спортивный психолог.

После завтрака ученики собираются на общую лекцию. Лекции записываются на магнитофон, а затем распечатываются на компьютере. Во второй половине дня занятия носят более индивидуальный характер. Обычно ребята разбиваются на маленькие группы с учетом возраста, практической силы, иногда - общности дебютного репертуара или свойственных им недостатков (например, для совер-

шенствования техники эндшпиля или развития комбинационного зрения).

Проводим мы также индивидуальные консультации для сильных мастеров и даже гроссмейстеров, пожелавших заниматься у нас в школе.

Важнейшую роль мы придаем анализу собственных партий. Ребята их тщательно комментируют, затем примечания проверяют преподаватели. Эти партии, наряду с результатами проводимых на сессиях конкурсов решения специально подобранных упражнений и личными наблюдениями преподавателей школы, позволяют поставить ученикам "диагноз" - выявить достоинства и недостатки их игры. На основе "диагноза" предлагается домашнее задание - программа дальнейшей работы над шахматами.

Каждый ученик, помимо того что он почерпнет на лекциях и семинарах, получает еще для самостоятельного изучения солидный "пакет" дополнительных материалов - ранее опубликованных статей, связанных с тематикой сессии.

Конечно, при столь напряженной работе необходим полноценный отдых. Мы обеспечиваем преподавателей и учеников школы комфортабельными номерами в гостинице, вкусным и разнообразным питанием. Находим время и для развлечений, просмотра видеофильмов и т.д.

Все сессии нашей школы - тематические. На первой ставились общие проблемы работы над шахматами. Вторая сессия была посвящена вопросам освоения дебютной теории, формирования дебютного репертуара. На третьей мы занимались эндшпилем, улучшением техники игры. Разработаны планы и последующих сессий.

В этой книге собраны лекции и наиболее интересные дополнительные материалы первой сессии. Изучив ее, вы получите представление о том, как мы работаем, и, надеюсь, найдете немало интересного и полезного для себя. А может быть, вы захотите позаниматься у нас? Такая возможность тоже не исключена - мы собираемся расширить деятельность школы, придать ей международный характер.

ГЛАВА 1

ДОСТОИНСТВА И НЕДОСТАТКИ ШАХМАТИСТА, ИХ ВЛИЯНИЕ НА ХОД ШАХМАТНОЙ БОРЬБЫ

Лекция Марка Дворецкого.

Давным-давно, еще до Стейница, считалось, что шахматист выигрывает или проигрывает только в меру своей гениальности. Морфи - гениальный, поэтому он всех бьет; его противники менее талантливы, поэтому, они ему проигрывают.

Стейниц первым понял и сумел доказать, что в шахматах имеется объективная основа. События, происходящие на доске, подчиняются определенным закономерностям, неким позиционным принципам. Если шахматист ими руководствуется, он добивается успеха.

Сейчас уже очевидно, что истина находится даже не посередине, как принято говорить, а в сочетании обоих этих моментов, субъективного и объективного (те из вас, кто всерьез интересуются философией, возможно, вспомнили о "синтезе" из знаменитой гегелевской триады). Да, конечно, борьба ведется на базе объективных позиционных закономерностей. Но на ее результат решающим образом влияют личные качества шахматиста - его талант, характер, состояние здоровья; наконец, подготовленность, умение применять свои знания, грамотно, профессионально действовать за доской, принимать четкие решения в самых различных ситуациях.

Мастерство складывается из множества самых различных составляющих, в некоторых из них шахматист может быть очень силен, в других - откровенно слаб. За сделанными ходами стоят его достоинства и недостатки, сильные и слабые стороны. Они-то и оказывают серьезное воздействие на исход партии, всего соревнования, а зачастую - и на шахматную судьбу. Многие шахматисты не смогли полностью раскрыть свой талант именно из-за явных пробелов в каких-то областях.

Вот, например, гроссмейстер Виктор Купрейчик. Он исключительно опасен в атаке, действует смело и изобрета-

тельно, но в технической стадии борьбы, в эндшпиле явно слабее. Как-то, играя с ним, я, помнится, перешел в эндшпиль без пешки, а ходов через десять лишняя пешка была уже у меня. А вот недавний случай. На отборочном турнире Кубка мира на Пальме-де Мальорке (1989) он получил против юного Гаты Камского совершенно выигранную позицию с двумя лишними пешками, но постепенно - отнюдь не из-за грубого зевка - эту партию проиграл. Удивительно ли, что Купрейчику так и не удалось подняться до уровня, который соответствует его таланту.

Многие шахматисты "заиклились" на изучении дебюта, занимаются лишь переработкой информации, приобретением новых дебютных знаний. Но я убежден: не в этом главный источник роста мастерства любого шахматиста, и уж во всяком случае – молодого. Гораздо важнее суметь наладить работу по самосовершенствованию.

Основная задача тренеров нашей школы - поставить каждому из учеников "диагноз", помочь разобраться в собственном стиле, определить свои достоинства и недостатки, подсказать, как избавиться от недостатков и развить сильные стороны. Чтобы убедить вас в правильности выбранного нами направления и важности того, что мы будем делать, я всю свою лекцию посвящу примерам влияния на игру недостатков, от которых шахматисты не захотели или не смогли своевременно избавиться.

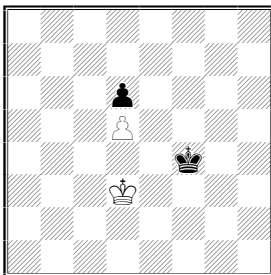
Тратя все свое время на изучение дебюта, некоторые верят, что до эндшпиля в их партиях дело не дойдет, а если и дойдет - они уж как-нибудь справятся за доской с возникающими проблемами. Пример с Купрейчиком показывает всю наивность подобных надежд. Разумеется, дебют - очень важная стадия, но эндшпиль не менее важен и его тоже надо серьезно изучать.

Слабость в эндшпиле может проявляться в двух основных формах: в незнании эндшпильной теории и в слабости эндшпильной техники. Сначала рассмотрим первую из них.

Вопиющий пример незнания теории недавно попался мне на глаза, когда я перелистывал голландский журнал "New in chess". Шахматистка из Шотландии, игравшая бе-

лыми на первой доске, нашла единственный способ (не считая просрочки времени) сразу проиграть партию - она просто сдалась!!

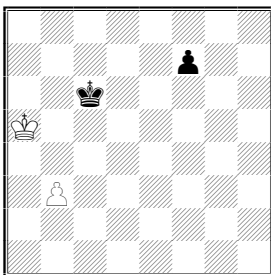
Коулс – Станчу
Салоники 1988



Фантастическая безграмотность! Такие окончания изучают, наверное, в подготовительном классе любой шахматной школы. Но, как видите, образование лидера олимпийской сборной Шотландии оказалось на уровне детского сада.

Увы, аналогичным образом ошибаются в эндшпилях (в том числе - и в пешечных, правда, разумеется, не столь элементарных) даже гроссмейстеры.

Любоевич – Браун
Амстердам 1972



1...f5?? 2.♔b4. Ничья.

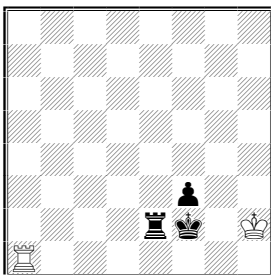
Переставьте черного короля на d6 и вы получите (с переменной цвета) известный этюд Н.Григорьева, составленный еще в 1928 году. Решается он так:

1...♔d5! 2.b4. Белый король не в силах помешать продвижению неприятельской пешки: **2.♔b4 ♕d4! 3.♔a3 f5 4.♕b2 f4 5.♕c2 ♕e3 6.♕d1 ♕f2! 7.b4 f3 8.b5 ♕g2** с выигрышем.

2...f5 3.b5 f4 4.b6 ♕c6! 5.♔a6 f3 6.b7 f2 7.b8♖ f1♖+, и белые теряют ферзя или получают мат.

Я могу припомнить множество сходных примеров эндшпильного "творчества". Грубейшая ошибка в хорошо известном теории ничейном ладейном окончании привела Кочиева в партии зонального турнира 1978 года против Смыслова к проигрышу, перечеркнувшему его надежды на выход в межзональный турнир. Знаменитой стала комедия ошибок в элементарном ладейном окончании, случившемся в партии Капабланка - Менчик. Забавно, что 45 лет спустя точно такой же эндшпиль возник в партии, решавшей судьбу командного первенства СССР среди школьников.

Пеккер – Ермолинский Алма-Ата 1974



Игравшему белыми москвичу достаточно было сделать ничью, и его команда становилась чемпионом. Позиция абсолютно ничейная. Проще всего было выжидать: **1.♖b1** или **1.♔h3**. Но вполне возможно и **1.♖a8**, как, впрочем и любое другое отступление ладьи по линии "а" ... кроме одного, которое как раз и избрал Пеккер.

1.♖a3?? ♕f1+ 2.♕g3 f2, и оказалось, что после **3.♕f3 ♕g1!** нет спасительного шаха ладьей с тыла.

Пеккер проиграл, и сборная Москвы заняла лишь второе место. Первопричина случившегося - изъяны шахматном образовании Пеккера. Его тренер, известный теоретик, все занятия посвящал лишь изучению дебюта. эндшпилю его ученики не разбирались.

Теперь перейдем к технике эндшпиля. Необходимо не только помнить теорию, но и овладеть типичными эндшпильными приемами, научиться соответствующим образом настраиваться на ведение борьбы в окончаниях почувствовать их специфические особенности. Рекомендую вам изучить отличную книжку Шерешевского "Стратегия эндшпиля", посвященную этой теме.

Что получается, когда шахматист не понимает духа эндшпиля, не умеет мыслить по эндшпильному, я сейчас вам покажу.

Дворецкий – Суханов

Москва 1968

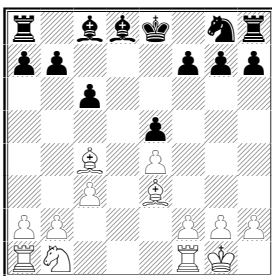
Испанская партия

1.e4 e5 2.♘f3 ♘c6 3.♙b5 ♙c5 4.0-0 ♘d4. Здесь есть интересная гамбитная возможность 5. b4!?, но к моменту данной партии она еще не была известна.

5.♘:d4 ♙:d4 6.c3 ♙b6 7.d4 c6 8.♙c4 d6. По турнирному положению мне надо было обязательно выиграть. Теории варианта я не знал, задумался над планом дальнейших действий и ... вдруг вспомнил, с кем играю. Мой противник, мастер Суханов - шахматист одаренный, яркий тактик, любит атаковать, но терпеть не может скучных позиций, не имеет понятия об эндшпилю (не удивительно, - он занимался шахматами у того же тренера, что и Пеккер).

Решение, которое я принял, с чисто шахматной точки зрения вряд ли можно одобрить, но психологически оно оправдано, что и подтвердил дальнейший ход партии.

9.de de 10.♔:d8+ ♙:d8 11.♙e3. Эндшпиль, конечно, равный, но полюбуйте, как его разыграл Суханов.



Как вы думаете, какой самый точный ответ за чёрных?

Слон е3 активнее слона d8, поэтому черным следовало предложить размен 11...♙b6!.

А чем хуже развивающий ход 11...♘f6?

11...♘f6 12.f3. Теперь на 12...♙b6 последует 13.♔f2, и размен произойдет в чуть более выгодной для белых редакции. Им, во-первых, не придется уже бить на b6, вскрывая черной ладье линию "a", во-вторых, белый король приблизится к центру. Эти мелочи, может быть, и не влияют на общую оценку позиции, но все-таки в эндшпиле каждой такой мелочью надо дорожить, искать самый точный способ осуществления своих планов. Если уж черные решили разменять слонов, им надо было подумать, как сделать это точнее.

Впрочем, как выяснилось, у моего партнера совершенно иные намерения.

12...h5?! Черные решили пойти в атаку! В чем их идея? Наверное, h5-h4 и ♘f6-h5-f4. В миттельшпиле такие планы бывают неплохими, но для эндшпиля это очень странная стратегия. Ладно, я пока закончу развитие.

13.♙d1 h4 14.♘d2 h3?. А это еще зачем? Ведь в будущем эта пешка наверняка окажется слабой.

15.g3 b5?. Кажется, он забыл, что пешки назад не ходят. Теперь у меня появляется объект атаки и на ферзевом фланге - пешка b5, которую я немедленно буду таранить посредством a2-a4.

16.♙f1. Отсюда слон держит на прицеле обе уязвимые пешки черных.

16...♙b6 17.♚f2 g5. Наконец-то стала понятна идея (пусть и безумная) предшествующих действий противника. Он хочет после 18...g4 то ли ослабить пешку e4, то ли, попав конем на g4, атаковать пешку b2, которую он "зафиксировал" продвижением h5-h4-h3. А если 18.g4, то наверняка намечена жертва слона на g4.

Изобретательно, остроумно, но... совершенно несбыточно. Так эндшпиль играть нельзя!

18.a4 g4 19.♙:b6! ab 20.ab ♔:a1 21.♖:a1 gf 22.♘:f3! ♘:e4+ 23.♚e3 ♘d6 24.bc. Весь этот вариант я рассчитал, играя 19.♙:b6. Ясно, что позиция белых выиграна, в дальнейшем они легко реализовали перевес.

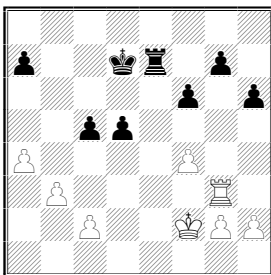
Что тут сказать? Все ясно. Исход партии был предопределен, игра велась в одни ворота. У вас наверняка создалось впечатление, что черными играл очень слабый шахматист, даже не перворазрядник - перворазрядники обидятся, скажут, мы так эндшпиль не играем. Нет, повторю, это талантливый мастер, который в других стадиях партии действовал бы совершенно по-другому. Просто я точно попал в его больное место. Теперь подумайте, мыслимо ли стать крупным шахматистом, давая соперникам в какой-то области столь большую фору.

Очень важно избавляться не только от чисто шахматных слабостей, но и от недостатков психологических, личностных. Неуверенный в себе человек часто терпит неудачи из-за собственной нерешительности, человек самоуверенный, наоборот, из-за недооценки возможностей противника. А, скажем, тягодум, шахматист со слабо развитой интуицией, постоянно страдает от цейтнотов. Перечисление этих недостатков можно продолжить - и все они влияют на результаты ничуть не меньше, чем слабости чисто шахматные.

Рассмотрим пример проявления и диагностики одного из таких недостатков.

Федоров – Шамрай

Москва 1973



Ход белых. Как вы оцениваете позицию, какой ход предложите?

При статичной оценке позиция белых может вас устроить. Но попробуем посмотреть на нее динамически, с учетом перспективы. Я бы предпочел играть черными. Почему? У них есть ясный план: сыграть d5-d4, поставить короля на d5 и потом провести c5-c4. А белые вроде бы стоят красиво, давят на g7, но что им делать дальше - непонятно. А раз так, надо пока не поздно сыграть 1.♖e3, соглашаясь с равным пешечным эндшпилем.

Кандидат в мастера Федоров, игравший белыми, видимо, полагал, что стоит лучше и сделал удивительный по своей бессмысленности ход.

1.♖g6?. Иногда в таких случаях употребляют шаблонную фразу: «белые усиливают давление». Однако непонятно, какое давление и почему оно усиливается. Быть может, Федоров имел в виду g2-g4-g5?

1...♙e6. Угрожает 2...♙f5 с выигрышем пешки f4. В случае 2.g4 белая ладья попадает в клетку. Как видите, ответ черных подчеркнул нелепость хода ♖g6, но, вероятно, еще лучше было не обращать на него внимания и сыграть 1...d4.

2.♖g3 d4 3.♙e2!?. Идейный ход. Белые ведут короля туда, где развернется борьба, - на ферзевый фланг (в случае 1...d4! 2.♖g3 ♙d6 черные не допустили бы этого перевеса). Минус хода ♙e2 - в потере пешки f4 после 3...♙f5+. Но жертва с позиционной точки зрения вполне оправдана:

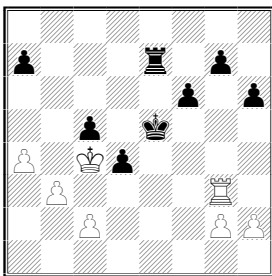
взамен активизируется белый король - он проникает на с4, атакуя пешку с5.

Я мог бы с полным правом говорить комплименты шахматисту, игравшему белыми, если бы после партии не выяснилось, что он не пожертвовал, а просто зевнул пешку. Тут, сами понимаете, получается совсем другая картина.

Этот эпизод, кстати, показывает, зачем мы просим присылать нам лишь тщательно прокомментированные партии. Иногда можно сделать хороший ход с совершенно неправильной идеей. Нам важно не только видеть ходы, которые вы делали, но и знать, какие идеи в них вкладывали, о чем при этом думали, как оценивали позицию. Только тогда тренер может объективно разобраться в творчестве ученика.

Итак, белые зевнули пешку, но зевнули удачно.

3...♔f5+ 4.♔d3 ♕:f4 5.♔c4 ♕e5.



Можно ли брать пешку с5? Черные ответят 6...♖c7+. Стоит белым идти на острую игру или это опасно? Не надо просчитывать варианты до конца, ограничьтесь лишь общим впечатлением.

Конечно, без всякого расчета видно: брать на с5, давая противнику проходную по линии «d» страшно, да, наверное, просто нельзя.

А как надо играть? Я думаю, 6.♖d3, намечая 7.♖d2 с угрозой 8.♔:c5. Полезно отбросить черную ладью на с7. Далее имеет смысл разменять самую активную черную пешку d4 ходом c2-c3. При случае возможно и b3-b4. Если

6...♔e4, то 7.♖d2 ♔e3 8.♖d3+, и нельзя 8...♔e2? из-за 9.♔:c5.

Наверное, черным лучше всего ответить 6...f5 7.♖d2 ♖c7, намечая 8...g5 и активизируясь на королевском фланге, где у них лишняя пешка. Но фигуры белых активны, шансы на ничейный исход оставались неплохие.

6.♔:c5?? ♖c7+ 7.♔b5. Осторожнее было 7.♔b4, держа короля поближе к пешке "d". Если бы черные играли как в партии, это могло бы помочь белым. Но все равно взятие 6.♔:c5 принципиально неправильное. Это лучше всего доказывал ход, который не заметили оба противника. Какой ход? Верно - 7...g5!. Убрав пешку "g" из-под удара, черные теперь спокойно возьмут на c2. Понятно, при короле на b4 не помогало 8.c3 из-за 8...dc 9.♖:c3 a5+.

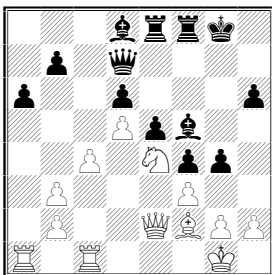
7...♖:c2 8.♖:g7 d3 9.♖:a7?. Упорнее было 9.♖d7, пытаюсь хоть ненадолго придержать проходную. Но Федоров уверен, что "на Шипке все спокойно", что он успеет остановить пешку, а пока черные будут выигрывать за нее ладью, он продвинет вперед пешки ферзевого фланга

9...♔e6! (теперь ладья не попадает на линию "d") 10. ♖a6 + ♔d7. Белые сдались ввиду 11. ♖a7 + ♖c7. При короле на b4 такого варианта не было бы - в случае размена ладей король успевал задержать пешку.

Что вы скажете про шахматиста, игравшего белыми? Неужели не ясно? Тогда покажу еще один пример его творчества.

Федоров – Дворецкий

Москва 1972



Как вы считаете, что сейчас предпринять белым?

Планы черных ясны. Если им удастся сыграть ♔h8, ♖g8 и затем сдвоить (или даже строить) тяжелые фигуры по линии "g", на королевском фланге вспыхнет грозная атака. Белые обязаны отвлечь противника, поскорее завязать свою игру. Необходимо провести с4-с5. Сразу или после подготовки? Конечно, сразу, чего откладывать. Если черные ответят 29... .dc, то после 30.♙:c5 ладье некуда уходить (на 30...♖f7 есть вилка 31.♘d6). Успей черные сыграть ♔h8, ладья получила бы отличное поле g8.

Но Федоров атаки на королевском фланге совершенно не опасался и потому решил, что спешить ему некуда.

29. b4? Вероятно, белым хочется побить на c5 пешкой, чтобы получить красивые пешки в центре. Но ведь сначала придется еще защитить пешку d5. Такой план был бы хорош в спокойной обстановке, но при грозящей белым атаке он слишком медлителен.

29...♔h8 30. ♔h1 ♖g8 31.♙d2? Последовательно: защитив пешку d5, белые готовят с4-с5. Но они не обращают ни малейшего внимания на возможности противника, просто не думают об этом. Наказание следует незамедлительно.

31...gf 32.gf ♙:e4 33.fe ♙h3. Мат неизбежен - белые сдались.

Смешно, не правда ли? Отличная позиция за три хода была развалена. Неужели и теперь не ясно, что сказать про шахматиста, игравшего белыми? Просто слабо играет? Но

я могу показать как он в прекрасном позиционном стиле победил Белявского, были у него и другие хорошие партии. В том-то и дело, что я не показываю партии слабого шахматиста, а просто демонстрирую его самое уязвимое место. Так в чем же оно заключается?

Федоров плохо провел эндшпиль против Шамрая, но не потому, что он слаб в окончаниях - это не так. Вспомним: ходом 1. ♖g6 он пытался играть на выигрыш, не понимая, что стоит во всяком случае не лучше, не замечая плана усиления позиции противника. Затем он зевает пешку f4. Потом бесстрашно и безумно забирает вешку c5 и, наконец, пропускает проходную противника в ферзи. Все ошибки, как и те, что он сделал в партии со мной, как видите, нанизываются на один стержень.

Совершенно очевидно, что Федоров слишком уверен в себе, в своих замыслах. А противника в грош не ставит, он для Федорова просто не существует. Итак, диагноз — самоуверенность, переоценка себя, своих ресурсов, недооценка возможностей противника.

В те годы Федоров учился в ГЦОЛИФКе, а я был там преподавателем. Он действительно крепкий, спортивный парень, очень волевой, посадка за доской у него, как у чемпиона мира. У таких ребят уверенность в себе (отличное качество!) часто перерастает в самоуверенность. Он был довольно сильным кандидатом в мастера, но никак не мог выполнить норму мастера. Его главный недостаток постоянно ему мешал.

Я объяснил Федорову, в чем основная причина его неудач. Посоветовал поработать в этом направлении, изучить партии шахматистов, которые всегда заранее предупреждают контригру противника, прежде всего - Петросяна. Подобрал серию упражнений на эту тему. Прделанная Федоровым работа помогла ему вскоре стать мастером.

В первой половине лекции мы разобрали примеры разрушительного действия на игру шахматистов отдельных, правда, очень уж выпуклых недостатков. А сейчас посмотрим, как все недостатки шахматиста вместе с его достоин-

ствами работают в комплексе, целиком определяя его шахматный почерк.

В 1980 году я помогал Нане Александрии в четвертьфинальном матче претенденток против Лены Ахмыловской. Как обычно, я подготовил творческий портрет соперницы, информацию о ее сильных и слабых сторонах. Естественно, я видел при этом достоинства и недостатки самой Александрии, мы с ней тогда активно работали над устранением ее недостатков.

После исключительно трудной, упорной борьбы Нана одержала победу. По окончании матча мне пришла в голову мысль показать Нане (ну, и самому себе), насколько ее недостатки и достоинства, наряду с достоинствами и недостатками соперницы, определяют характер и результат всей игры. Я выписал основные шахматные качества обеих соперниц и условно зашифровал их

Символом "Л1" обозначил главное достоинство Ахмыловской - хорошее позиционное понимание. Лена тонко чувствует взаимосвязь фигур, умеет находить для них хорошие стоянки, маневрировать, усиливать позицию.

"Л2" - основной недостаток Ахмыловской. Она слабо разбирается в тактике и боится ее, избегает любого обострения игры, неуверенно себя чувствует в сложных, запутанных положениях.

"Л3" - неуверенность Ахмыловской в реализации преимущества. Для вас, наверное, не столь очевидно, что этот недостаток тесно связан с предыдущим и в какой-то мере вытекает из него. При реализации перевеса обязательно наступает момент, когда от постепенного усиления позиции приходится переходить к конкретным действиям. Нужно не прозевать такой момент, сосредоточиться, точно посчитать варианты и найти сильнейшее, порой - единственно правильное продолжение. Для шахматиста, предпочитающего действовать из общих соображений, не любящего считать варианты, этот момент часто оказывается камнем преткновения. Он продолжает играть на глазок там, где надо решать конкретные проблемы, в результате его перевес уменьшается. Разумеется, этот недостаток свойствен не только Ахмыловской. Позднее я подметил

его у Андрея Соколова. В какой-то момент по ходу финального матча претендентов Юсупов, видя, что характеристика его противника полностью оправдывается, удивленно развел руками "Как же он собирается выиграть хоть одну партию, если я ему что-нибудь не подставлю? Ведь он не может решить ни одной мало-мальски сложной проблемы". К сожалению, в конце матча Юсупов начал подставлять...

Главное достоинство Наны Александрии, которое я обозначил символом "Н1", - яркая фантазия, творческая изобретательность.

"Н2" - недостаточное позиционное понимание. Мы этой проблемой много занимались, и к матчу на первенство мира с Чибурданидзе Нане удалось повысить класс позиционной игры. Но тогда этот недостаток еще чувствовался. Отсюда - частые срывы в оценке позиции, грубые позиционные промахи.

"Н3" - нерациональное расходование времени, цейтноты. Раньше Александрия была закоренелой цейтнотчицей. После специальных тренировок цейтноты стали менее жестокими, но полного излечения не наступило.

"Н4" - излишняя эмоциональность за доской. Александрия - человек настроения, во время партии плохо справляется со своими эмоциями. Ей трудно переломить неблагоприятно складывающийся ход борьбы. Ошибки зачастую делаются сериями и в результате отличная позиция может очень быстро превратиться в безнадежную.

"Н5" - отсутствие чувства опасности.

Как видите, список недостатков у Александрии получился больше, чем у соперницы. Неудивительно - я хотел наглядно продемонстрировать Нане все ее слабые стороны, чтобы побудить серьезно заняться их устранением.

Я прокомментировал все партии матча претенденток, отмечая при этом, как проявлялись в игре выделенные мною качества обеих соперниц. Там, где я видел проявление какого-либо качества, я ставил соответствующий шифр. Картина получилась довольно любопытная, во всяком случае на Нану она произвела впечатление. Сейчас

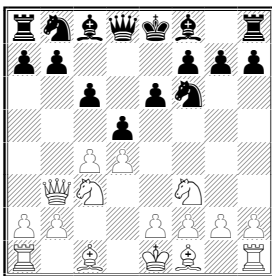
под этим углом зрения мы с вами разберем две партии, выбранные почти наугад.

Ахмыловская – Александрия

Кисловодск 1980, 6-я партия матча

Славянская защита

1.d4 d5 2.c4 c6 3.♘f3 ♘f6 4.♘c3 e6 5.♚b3



Счет к этому моменту был равный - 2,5:2,5. Нам удалось угадать, что Ахмыловская изберет именно 5.♚b3. Она шахматистка позиционная, играть принципиальные дебюты, в которых разворачивается острая борьба (меранский вариант или систему Ботвинника), ей не хочется (Л12), а значит, весьма вероятен выбор спокойного плана развития.

За черных в ответ неплох план в духе меранского варианта: 5...dc 6.♚:c4 b5, затем ♘d7, ♙b7 и где-то c6-c5, может быть, после завершения развития - Се7 и 0-0. Но при подготовке я нашел в 27-м томе "Информатора" только что сыгранную партию Фараго - Ногейрас (Кечкемет 1979). В ней было 5...dc 6.♚:c4 b6. Черные хотят на 7.e4 ответить 7...♙a6 и, разменявшись на f1, лишить противника короткой рокировки.

Последовало 7.g3 ♙e7 8.♙g2 0-0 9.0-0 b5! 10.♚b3 (лучше 10.♚d3) 10...b4. После отступления коня черные играют 11...♙a6, нападая на пешку e2, потом ♙b5 и, быть может, a7-a5-a4 с очень активной позицией.

План Ногейраса мне понравился. Но пришла в голову мысль, что можно осуществить его еще точнее, проведя b7-b5 в один прием. Сыграем 5...♙e7 (вообще говоря, это основной теоретический ход). Если теперь 6.g3, то 6...dc

7.♔:c4 0-0 8.♙g2 b5, и черные сэкономили целый темп. Наверное, сильнее 6. ♙g5. Продолжать и дальше «по книжке» - 6...0-0 7.e3 - не хотелось: получается несколько пассивная позиция не в духе Александрии. Но можно сыграть «по Ногейрасу».

5...♙e7 6.♙g5 dc 7.♔:c4 b6. Теперь в случае 8.g3 окажется, что по сравнению с партией Фараго - Ногейрас черные сделали гораздо более полезный ход (♙e7), чем белые (♙g5). Вообще, при слоне на g5 фианкетто смотрится как-то нелепо. А раз так, белые практически вынуждены играть 8.e4, после чего черные проводят свою идею с разменом на f1.

Другой вопрос, насколько она хороша. Позднее мы с Юсуповым проанализировали этот вариант и пришли к выводу, что белые все же получают лучшие шансы.

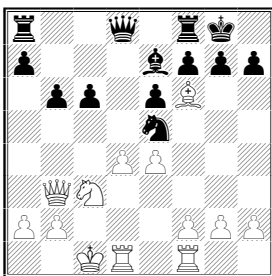
8.e4 ♙a6 9.♔b3 ♙:f1 10.♚:f1. Хорошей альтернативой было 10.♙:f1 с последующим g2-g3 и ♙g2.

10...0-0 11.0-0-0 ♘bd7. Белые гармонично развили свои фигуры, захватили больше пространства. Наверное, их позиция предпочтительнее. Но, учитывая разносторонние рокировки, можно ожидать резкого обострения борьбы. Именно к такому выгодному для себя и неудобному для соперницы развитию событий и должна стремиться Александрия. Потому-то нас вполне устраивали итоги дебюта. Вот вам наглядный пример учета достоинств и недостатков противников при выборе дебютного варианта. В конечном итоге наш расчет оправдался, хотя и пришлось пережить немало неприятных минут.

Несмотря на то, что получившаяся позиция стояла у нас на доске при домашней подготовке, Александрия затратила на дебютные ходы 35 минут. Не так уж мало - этого времени вполне может не хватить в дальнейшем. Как видите, с самого начала партии проявился недостаток НЗ - нерациональное расходование времени.

12.♘e5 Видимо, предпочтение заслуживает профилактическое 12.♙b1.

12...♘:e5 13.♙:f6!. Дома, бегло проверив варианты, мы убедились, что после 13. de ♘d7 черные стоят превосходно. Ахмыловская правильно оценила позицию (Л1) и сыграла сильнее.



13...♘d7. Естественный ответ, но после него белые сохраняют несколько лучшие шансы благодаря перевесу в пространстве. Давайте подумаем, что еще могли бы предпринять черные.

Разумеется, плохо 13.. ♙:f6? 14.de ♙g5+ 15.f4.

Если 13...♘d3+ 14.♖:d3 ♙:f6, то получается примерно та же позиция, что и в партии, только вместо коня у черных остается слон. Вряд ли это обстоятельство в их пользу. Белые продолжают f2-f4, e4-e5 и ♘e4 с лучшими шансами.

Мы не привыкли без крайней необходимости резко менять рисунок игры, поэтому некоторые ходы иногда попросту выпадают из нашего поля зрения. Никому не придет в голову идея 13...gf!?. Выглядит она весьма странно, но давайте все же проверим, что получается после 14.de ♙c7.

Напрашивается 15.ef ♙:f6 16.f4, намечая e4-e5 и ♘e4. Не ясно, чего добились черные, зачем они ослабили королевский фланг. Да, это так, но мы не учли промежуточный шах, меняющий оценку позиции: 15...♔f4+! 16.♙b1 ♙:f6. Посмотрите - у черных сильный слон f6, ферзь на f4 тоже морочит белым голову то ли он хочет взять на h2, то ли на e4 (после размена на c3). А скорее всего черные просто будут играть по центру - ♖ad8. Я бы предпочел их позицию.

В свою очередь, белые могут попытаться усилить вариант путем 16.♞d2 (вместо 16.♙b1) 16...♙:f6 17.g3 ♙f3

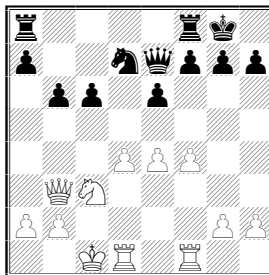
(иначе 18. f4) 18. ♘d5 (при 16. ♔b1 этого хода не было бы) 18... ♕:b3 19. ♘:f6+ ♔g7 20. ♘h5+ ♔h6 21. ab с лучшим эндшпилем у белых. Но на этот случай у черных припасен еще один промежуточный ход: 16... ♖fd8! 17. ♖fd1 (17. ♘d5 cd 18. fe ♖dc8+) 17... ♕:f6 (уже нет f2-f4) или даже 17... ♖:d2 18. ♖:d2 ♖d8.

Играя 13...gf, необходимо также считаться с позиционной жертвой пешки – 14. f4 fe 15. f5!. Но и здесь у черных достаточные контршансы. Они могут, например, сыграть 15.ef. Если 16. ♖:f5, то 16... ♔h8 или 16... ♔g7 с последующим 17...f6. Конь и ферзь белых слишком далеки от королевского фланга, так что атаку там быстро не создать, а черные немедленно начнут действовать в центре: ♖ad8. У них все-таки лишняя пешка.

Если же 16. ef, то 16... ♖fd8 17. ♘e4 ♖d5!. Снова позиционный зажим не получается - за красавца-коня e4 черные имеют не только лишнюю пешку, но и опорные поля в центре.

Вывод: 13...gf - отличный ход, обеспечивавший черным полноправную контригру (именно поэтому белым стоило предпочесть 13. ♔b1, сохраняя ход ♘e5 в качестве угрозы). Но можно ли упрекать Нану? Я уверен, подобное решение оказалось бы не под силу и многим гроссмейстерам-мужчинам.

14. ♙:e7 ♕:e7 15.f4



Давайте поразмышляем, как строить свою игру черным. Мне кажется, возможны два плана.

Первый - попытка завоевать какие-то поля в центре для своих фигур, проведя f7-f5. Наверное, этот ход лучше под-

готовить, предварительно убрав короля с диагонали a2-g8: 15...♔h8.

Другая линия - игра на ферзевом фланге: b6-b5, ♘b6, далее ♘c4 или a7-a5-a4. В случае e4-e5 черный конь сможет занять поле d5.

Не знаю, какой из этих планов сильнее, но следовало выбрать один из них. Увы, Нана сыграла шаблонно и не слишком удачно (H2).

15...♔a8?! Зачем? Если черные будут атаковать на ферзевом фланге, ладья может там и понадобится.

Если же провести f7-f5, то, возможно, придется защищать пешку e6 ладьей

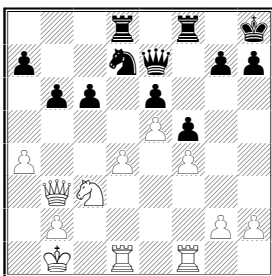
16.e5. Ахмыловская действует логично и последовательно. Она хочет сыграть ♘e4 и занять конем сильное поле d6. Кроме того, черные должны считаться с угрозой атаки на королевском фланге путем f4-f5. Поэтому их ответ практически вынужден.

16.. .f5. Как играть белым? Вы не забыли, что рокировки сделаны в разные стороны? Тогда 17.g4! - первое, что должно прийти вам в голову. Если 17 fg, то 18.f5 - атакована пешка e6, конь получает поле e4. Ответ 17...g6 можно даже не рассматривать - ясно, что включение ходов 17. g4 g6 выгодно белым.

Обе соперницы не заметили выпада 17. g4!. Александрия - в силу отсутствия у нее чувства опасности (H5). Ахмыловская - поскольку резкие атакующие ходы не в ее стиле (J2).

17. a4. Выглядит немного рискованно, так как ослабляет фланг, где находится белый король. Тем не менее, если забыть о возможности 17. g4!, то решение Ахмыловской позиционно оправдано. Она препятствует развитию инициативы черных на ферзевом фланге путем b6-b5 и ♘b6.

17...♔h8 18.♔b1



А теперь как бы вы действовали за черных? Один из разумных планов - 18...a6, готовя 19...b5. Другая возможность - 18...♞b8, намереваясь перевести коня через a6 на ослабленное поле b4. Если коня на b4 не пустят, он направится через c7 на d5. После 18...♞b8 19.♚c4 можно, защитив пешку e6, подготовить ♚b7, но можно и вспомнить о первом плане: сыграть 19...a6 и затем с темпом 20...b5.

18...♞b8? А этот ход плох. Конь застревает на неудачном поле d7. Опять Александрия не на высоте в стратегии (Н2).

19.♞c1 a5. На немедленное 19...b5 черным, очевидно, не нравился ответ 20.a5.

Ахмыловская переиграла соперницу, что и не удивительно - мы уже отмечали ее превосходство над Александрией в позиционной борьбе. Но теперь перед Ахмыловской возникают трудности. Использовать свое преимущество надо самым точным образом, а это у нее обычно не очень получается (Л3).

Сейчас белые должны были сыграть 20.♞d1!, направляя коня через e3 и c4 на d6. Попутно, что очень важно, белые, атакуя пешку c6, отвлекают противника от проведения b6-b5. После 20...♞fc8 21.♞e3 грозит 22.♞c4, а 21...b5 вряд ли возможно ввиду 22.ab, и провисает ладья c8. Плохо и 20...c5 из-за 21.d5.

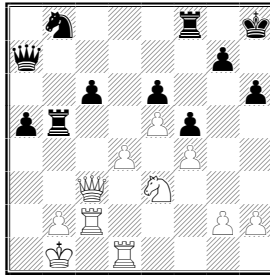
20.♞c2? ♞b7 21.♞d1 Теперь это уже не столь сильно - у черных появилась удобная защита пункта c6.

21...♞b8 22.♞e3 b5 23.ab. Спокойнее 23.♞c5!?. Пользуясь тем, что конь не может оставить без защиты пешку c6,

белые нападают на b5, попутно отрезая черного ферзя от поля b4.

23...♖b5. Хотя у черных на ферзевом фланге образовались слабые пешки, их фигуры понемногу вступают в игру, и позиция резко обостряется.

24.♔c3 ♕a7 25.♖d1 (сильнее 25.♘c4).



Чего хотят белые? Наверное, перевести коня на d6. Ладье с поля b5 придется тогда куда-то отступить, но она все равно останется на открытой линии, а вот вторая черная ладья будет пассивной. Поэтому напрашивается 25...♖d8! 26.♘c4 ♖dd5. Теперь уже 27. ♘d6 не столь опасно - королевская ладья прорвалась в центр, атакует пешку d4, поддерживает подрыв c6-c5. К сожалению, Александрия упустила эту возможность (H2).

25...a4?! 26.♘c4 ♘a6 27.♘d6. Нелегко оценить последствия 27.♘a5!? c5. Ахмыловская обычно не прельщается подобными фланговыми диверсиями, играет по центру.

27...♖b6. Наверное, правильно. В случае более острого 27...♖b3 мог получиться такой вариант: 28. ♕:c6 ♘b4 29.♕c8 ♕b8 30.♘f7+! ♔g8 31.♕:e6, угрожая знаменитым "спертым" матом (31...♘:c2 32. ♘h6+ ♔h8 33.♕g8+! ♖:g8 34.♘f7x).

28.♕a5 h6. Черные могли бы подвести последнюю фигуру на ферзевый фланг - 28...♖a8, но они предпочли сыграть похитрее. Как мы только что убедились, форточка черным нужна, а заодно они провоцируют соперницу взять пешку a4, после чего вскрываются линии для атаки на ферзевом фланге.

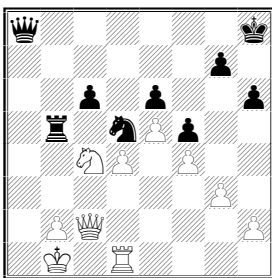
29.♔:a4?!. Ахмыловская пожадничала. После 29.♖d3 с последующим ♖a3 позиция черных оставалась бы неприятной.

29...♖a8. Как резко изменилась ситуация! За пешку у черных опасная атака по вскрывшимся линиям "a" и "b" (представьте себе волжский гамбит при белом короле на ферзевом фланге). Грозит 30...♔b8, затем конь черных пойдет на b4...

Мы видим, что, как только вместо спокойного маневрирования завязалась напряженная счетная игра, Александрия переиграла Ахмыловскую. Ничего удивительного, учитывая Н1 и Л2.

30.♖c3 ♔b8 31.♘c4 ♖b5 (заслуживало внимания 31...♖b4) 32.♖a3 ♘c7 33.♔c2 ♘d5. Белые удачно подключили ладью к защите, и позиция сейчас довольно неясная. Им надо было теперь просто защитить пешку -34 g3. Предварительный размен ладей, осуществленный Ахмыловской, ошибочен.

34.♖:a8? ♔:a8 35.g3. Вот тут-то и сказались напрасно потраченные Наной в дебюте 35 минут. В цейтноте (Н3) Александрия упустила сравнительно несложный путь к победе. А вы видите, как она должна была сыграть?



Выигрывало 35...c5! 36.dc ♘b4 37.♔b3 ♔e4+. Красивая геометрия: атаку по вертикали усилило неожиданное подключение ферзя по, казалось бы, напрочь забитой диагонали h1-a8.

35...♔a6 36.♖d3. Теперь партия могла закончиться вничью после 36...♘b4 37.♖a3 ♘:c2 38.♖:a6 ♘:d4 с примерно

равным эндшпилем. Но Александрия в сильном обоюдном цейтноте играет на выигрыш.

36...♖b4 37.♘a3 ♚b6 38.♘c4 ♚b5 39.♘a3??. Тяжелый просмотр. После 39.b3 позиция оставалась неясной.

39...♖:b2+! 40.♚:b2 ♚:d3+. Черные отыграли пешку и имеют теперь большой позиционный перевес. Превосходство Александрии в острой игре в конечном счете сказалося.

Здесь Ахмыловская записала ход. Я не буду сейчас показывать окончание партии - вы найдете его в приложении к лекции Кайданова, в шестой главе.

А теперь разберем партию, оказавшуюся последней в матче. Александрия опережала соперницу на два очка, поэтому Ахмыловской необходимо было выиграть две партии подряд.

Александрия - Ахмыловская Кисловодск 1980, 9-я партия матча

Дебют ферзевых пешек

1.d4 ♘f6 2.♙g5 d5. Даже в ситуации, когда ничья равносильна проигрышу, Ахмыловская избирает самую спокойную систему развития. С одной стороны, это правильно - играть надо «свои» позиции, применять системы, соответствующие собственным шахматным вкусам и стилю игры. С другой - можно лишь пожалеть, что ее стиль недостаточно универсален и не допускает (в силу А2) применения даже в такой важный момент более острых дебютных планов.

3.♙:f6 ef 4.e3 ♙e6 5.♘d2 c6 6.♙d3 f5 7.♚f3. В подобных позициях этот ход чаще всего полезен, но здесь, я думаю, спешить с ним не стоило. Надежнее 7.♞e2 с последующим c2-c4 и ♘c3 (или ♘f4). И лишь потом, если понадобилось бы, можно было сыграть ♚f3.

7...g6 8.♘e2 ♘d7. Сейчас на 9.c4 неприятен ответ 9...♙b4, поэтому Александрия сначала рокирует.

9.0-0 ♙d6. Сильнее 9...♘f6 и 10...♞e4. Вот тут-то бы и сказался минус раннего вывода ферзя на f3.

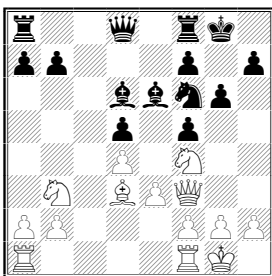
10.c4 ♘f6 11.♘f4 0-0 12.cd cd?! Я бы предпочел взять на d5 фигурой, скорее всего - слоном. Ахмыловская хочет вторгнуться конем на e4, но сам по себе этот пункт не столь уж важен. Гораздо существеннее, что белопольный слон остается запертым своими же пешками.

Теперь давайте вспомним последние пять ходов белых: ♘e2, 0-0, c4, ♘f4, cd. Все они, за исключением последнего, очевидны, почти бесспорны, могли бы быть сделаны даже в блицпартии. Сколько времени должно было уйти на них? Наверное, минут десять, чуть меньше, чуть больше. А сколько затратила Александрия, как вы думаете? 30 минут? Берите выше - больше часа! Это, конечно, совершенно непрактично, резко ухудшает шансы на успех в партии. Ведь впереди наверняка ждут проблемы и посложней, чем те, что решались за последние пять ходов, а времени на них теперь уж точно не хватит. Тут сказалась не только «цейтнотная болезнь» Наны (Н3), но и ее повышенная эмоциональность (Н4). Обстановка решающей партии влияет на нее, заставляет волноваться, перепроверять свои решения и в итоге ухудшает качество игры.

13.♘b3?!

Коню на b3 нечего делать. К сожалению, Александрия порой неважно располагает свои фигуры (Н2). Лучше было 13.♔e2, освобождая поле f3 для коня (или для пешки, если понадобится прогнать черного коня с поля e4).

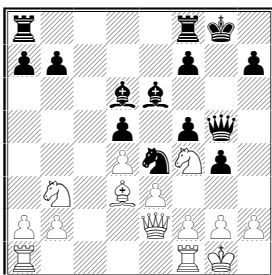
Впрочем, позиция белых все равно остается очень прочной. Черные стоят неплохо, но не забывайте, им надо обязательно выиграть. Ахмыловская начинает активные действия. Но резкая игра - не ее стихия, я потому каждый ее следующий ход оказывается не слишком удачным.



13...g5?! 14. h5 e4?! Лучше 14...g4! 15. f6+ :f6 и потом f5-f4.

15. e2 g4?! (зачем уступать пункт f4?) 16. f4 g5.

Давайте теперь прикинем, как белым действовать дальше.



У меня есть неожиданное предложение: проверим 17. :e4. Допустим, 17...fe 18.g3. У белых замечательный конь f4, размен на f4 оставит черных с безнадежно плохим слоном. (Вы понимаете, что, стой черная пешка на g7, я бы такого не предлагал.)

У белых имеются полезные ходы, например, c5, c1, b5. А какую игру вести черным? Разве что h7-h5-h4, готовя атаку по линии "h". Но, во-первых, она не слишком опасна, ведь на h4:g3 всегда можно ответить f2:g3, занимая оборону по 2-й горизонтали. Кроме того, ясно, что белые намного раньше успеют развернуть активные действия.

Думаю, после размена на e4 всякая игра на выигрыш за черных кончалась, не успев толком начаться; их положение становилось совершенно бесперспективным. Причем

торопиться с разменом необязательно - ничуть не хуже предварительное 17. g3.

17.f3?!. Тоже возможный, хотя отнюдь не самый надежный план. В принципе при двух слонах у противника правильнее не вскрывать, а, напротив, запирают игру.

17...gf 18.♖:f3 ♔h8 19.♖af1 ♖g8. Черные развили кое-какое давление на королевском фланге. Если ваш противник готовит атаку, нужно поискать способ изменить рисунок борьбы, перейти к какой-то выгодной для вас статичной ситуации.

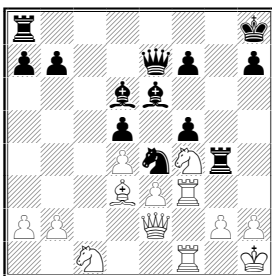
Давайте и здесь проверим взятие 20.♙:e4. Я понимаю, жалко раздваивать черные пешки, но, с другой стороны, белым выгодно упростить позицию. Допустим, в ответ следует 20...fe (не лучше и 20...de) 21.♖g3 ♔e7 (или 21...♔h4) 22.♖:g8+ ♖:g8 23.♔h1. Хоть все здесь и не так спокойно, как при 17.♙:e4, но и тут атака черных имеет мало шансов на успех. У белых отличный конь f4, который держит всю позицию. Им остается только перевести второго коня на какое-нибудь приличное поле, например на c3 (скажем, по маршруту b3-c5-a4-c3).

Увы, как выяснилось после партии, размен на e4 даже не приходил Александрии в голову. Мешал шаблон: у черных сдвоенные пешки, зачем же их раздваивать. В общем, на этом отрезке партии явно сказался недостаточный позиционный арсенал Наны (H2).

20.♔h1? ♔e7!. Отличный профилактический ход.

Теперь в случае ♙:e4 белые не смогут разменять еще и ладьи ходом ♖g3. Но все равно позиция белых остается прочной, еще ничего страшного не случилось. Очевидно, им пора куда-нибудь перевести неудачно расположенного коня b3.

21.♘c1 ♖g4.



22. ♖c2?. Заманчиво поставить коня на d3, но у черных имеется сильное возражение, недооцененное Александрией. Сказалось слабое чувство опасности (Н5).

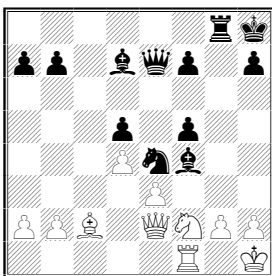
Надежнее было 22. ♔d1 и 23. ♘e2 Конь с e2 подкреплял коллегу на f4, брал под контроль поле g3 и при случае мог пойти на c3.

22... ♖ag8 23. ♘cd3 ♙d7!. Отличный ход - слон неожиданно грозит вступить в игру через b5 (если 24. a4, то 24...b5!).

Взять на d5 Александрия не решилась сейчас из-за ди-ковинного варианта, делающего честь ее фантазии (Н1). Подозреваю, впрочем, что Ахмыловской он даже не приходил в голову: 24. ♘:d5 ♔b4 (грозит ♘g3+) 25. ♖h3 ♙c6!! 26. ♖:h4 ♖:h4. За ферзя у черных только ладья, но все их фигуры участвуют в атаке, белым трудно парировать множество нависших над ними угроз.

Найдя за соперницу столь эффектную идею, Нана сделанным ходом зевнула другую, более простую. Впрочем, позиция уже резко обострилась, и белым очень нелегко дать совет.

24. ♘f2 ♖:f4! 25. ♖:f4 ♙:f4.



Вопрос: чем бить на е4?

За последние ходы ситуация круто изменилась, стала для белых неприятной, хотя отнюдь еще не безнадежной. Тут очень важно сохранить хладнокровие, спокойно разобратся в возникших проблемах. Но, как я уже отмечал, Александрия излишне эмоциональна, изменение характера борьбы сильно влияет на ее настроение. Она не в состоянии остановиться, взять себя в руки, спокойно считать варианты, потому обычно начинает допускать ошибку за ошибкой (Н4).

Между тем перед нами задача, для решения которой. требуется сочетание точного расчета и верной оценки позиции. Думаю, правильно 26. Nxe4. На 26... Qe3 есть хотя бы 27. Nc5 или 27. Nf6, так что опасаться можно лишь ответа 26... Qh2. Но тогда 27. Kh2 fe 28. Qh5, нападая на пешки f7 и d5, или 27... Qh4+ 28. Kg1 fe 29. Qf7. В обоих случаях белые сохраняют контригру.

Гораздо слабее взятие на е4 слоном.

26. Qe4? Qb8?. Как только дело дошло до конкретного расчета, Ахмыловская ошибается (Л2, Л3)., Вероятно, в ответ на 26. Nxe4 она собиралась отступить слоном, чтобы попытаться использовать «преимущество двух слонов», и теперь не хочет уклоняться от намеченного плана. Однако взятие на е4 любой из пешек обеспечивало ей большой перевес:

а) 26... fe 27. ef e3! (нельзя допустить блокады пешек по черным полям). У слона сразу же появляются отличные перспективы, например, Qg4, Qf5-e4 или a7-a6 и Qb5. Да и проходная пешка весьма опасна;

б) 26...de 27.ef ♔b4!. Грозит ♕b5, атакована пешка d4, защищать ее довольно неудобно, у противника плохо расположен конь.

Уж не знаю, какое из двух взятий сильнее, но во всяком случае оба они лучше, чем ход, сделанный Ахмыловской.

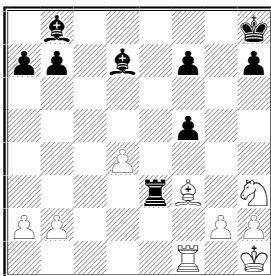
27.♕f3 ♔b4?. Еще одна ошибка - Лена попросту просматривает единственный ответ соперницы. Надо было играть 27...♖e8, ставя перед белыми проблему пешки e3.

28.♘b3 ♜e8 29.♔d2 ♔e7 30.♕:d5?. Белый конь теперь на некоторое время застревает на h3. Конечно, сильнее было 30.♘f4 ♔:e3 31.♔:e3 ♜:e3 32.♘:d5 с несколько лучшим эндшпилем у белых. Опять Александрия проявила недостаточное понимание позиции (H2) вкупе со склонностью к серийному производству ошибок (H4).

Почему же Нана отвергла 30.♘f4 ? Оказывается, из-за ответа 30...♕c6, после которого нельзя бить на d5. Несерьезная причина! Проще всего сыграть попрочнее: 31.g3! ♔:e3 32.♔:e3 ♜:e3, и теперь либо 33.♕:d5, либо хладнокровное 33.♙g2. С отыгрышем пешки можно не торопиться - все надежно заблокировано, подвижность слонов ограничена, у белых во всяком случае не хуже.

30...♔:e3 31.♔:e3 ♜:e3 (грозит 32...♜e2) 32.♕f3.

Позиция черных предпочтительнее: у них два слона, а конь белых пока вне игры. Если бы еще не разбитые пешки королевского фланга...



Белые, очевидно, хотят подвести короля к центру. Пока этого не произошло, нужно проявить какую-то активность. Предлагаю 32...a5!?. с идеей ♕a7. Черным выгодно зама-

нить пешку на d5, чтобы поставить своего слона в центр, на d4.

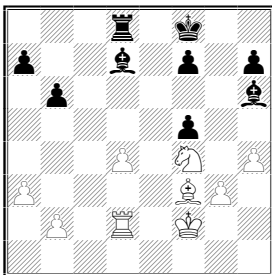
32...b6?!. Зачем? Ведь белые не хотят брать на b7, раз они только что пошли ♖f3. Теперь будет нелегко напасть на пешку d4. Снова привычка делать ходы «из общих соображений» помешала Лене использовать выгоды своего положения (ЛЗ).

33.♔g1 ♔g7. Сыграй Александрия сейчас 34.♔f2, она получила бы прекрасную позицию. Ей оставалось бы только сделать ход g2-g3 и поставить коня на f4. Однако Нана уже была в цейтноте (НЗ), а в таких случаях на смену логике и расчету приходят эмоции, ощущения, зачастую - ошибочные. Александрия увидела, что в случае 34.♔f2 ♖d3 под боем оказываются сразу две пешки, а то, что после 35.♖d1 ♖:d1 36.♙:d1 нельзя бить на h2, уже не успела сообразить.

34.♖d1?! ♖e8 35.g3?. Вы спросите, почему этот плановый ход белых ошибочен? Для этого надо задать себе вопрос: что хотят черные, зачем отошла их ладья? Только лишь из-под темпа ♔f2 или с какой-то другой идеей?

Ясно, что ладья идет на c8. Пускать же ее на открытую линию "c" не стоило и вместо 35.g3 следовало сыграть 35.♖c1.

35...♖c8 36.♖d2 ♙d6 37.a3 ♙e7 38.♘f4 ♙g5 (мне непонятен смысл перевода слона на g5) **39.♔f2 ♔f8 40.b4 ♙h6.**



Здесь партия была отложена. Белые стоят прочно, но все же несколько пассивно. Несмотря на разбитые пешки королевского фланга, черные сохраняют инициативу благодаря двум слонам и владению открытой линией "c".

Как лучше всего играть белым? Их слон сейчас стреляет в пустоту, его неплохо было бы перевести на b3, прикрывая белые поля на ферзевом фланге и готовя размен ладей на c2. После 41.♙d1! партия вскоре завершилась бы вничью. К сожалению, Александрия записала менее точный ход (H2, H5).

41.♙d5? ♜a4!. Белый слон уже не попадет на b3, а черные хотят активизировать свои фигуры путем ♖c1 и ♙c2-e4.

42.b3. При анализе мы решили, что этот ход необходим. Но теперь черные приобретают отличный пункт c3 для вторжения ладьи.

42...♙e8. Мы в основном считались с 42...♙d7 43.a4 ♙:f4 44.gf ♖c3. Защита белых здесь не так легка, как это может показаться на первый взгляд. Вероятно, лучше всего 45.♙e2! ♙c8!? (45...♖b3 46.♖c2; 45...b5 46.ab ♙b5+ 47.♙c4) 46.♙c4 ♖h3 47. d5 ♖:h4 48 ♙e3 ♙d7! 49.♙e2!, но не 49.d6? ♖h6! и не 49 ♙d4? ♙e7!.

43.a4 ♙g7 44.♘e2 ♖c7!. Отличный профилактический ход. Ахмыловская отбирает у неприятельского слона важное поле c4. 45.♙c4 теперь плохо ввиду 45.. ♙:a4 (при ладье на c8 взятия на a4 не было бы из-за промежуточного хода ♙a6). Черные хотят, поставив короля на d6, вытеснить белого слона из центра, а затем перевести своего слона на e6.

45.♖d3 ♖c2?. Напрасно Ахмыловская уклоняется от намеченного плана. 45...♙e7! сохраняло преимущество за черными, тогда как вторжение ладьи легко парируется

46.♙e3. Защитив пешку d4, белые хотят предложить размен ладей: 47.♖c3. Легкофигурный эндшпиль ничеен, а если уклониться от размена, то неприятно вторжение белой ладьи на c8 или c7.

46...♙h6+ 47.♙f3 (опять грозит ♖c3) **47...♙g7.** Можно было вернуться королем на e3, но размен ладей проходит и сразу.

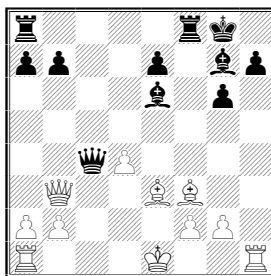
48.♖c3 ♗:c3 49.♘:c3. На 49...♙:d4 следует 50.♘b5 с ничьей. Позиция полностью уравнилась, никаких шансов на успех у черных уже не остается.

49...♙d7 50.♘e2 ♙e6 51.♙c4 ♖e7 52.♖e3 ♖d6 53.♘f4 ♙h6 54.♖f3 ♙g7 55.♖e3 ♙h6 56.♖f3. Ничья.

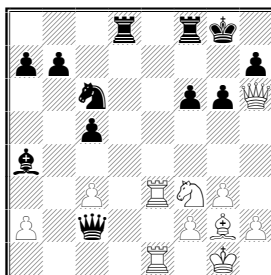
Как видите, партия получилась довольно трудная, муторная, со множеством ошибок. Что делать - такие далеко не образцовые партии случаются у каждого из нас, причем намного чаще, чем хотелось бы. Думаю, вы убедились, что ошибки, допущенные обеими соперницами, не случайны, а явились следствием присущих им шахматных и психологических недостатков. Надеюсь, что сегодняшняя беседа побудит вас по иному взглянуть на себя, на свою игру, задуматься, что же вам мешает, от каких слабостей нужно срочно избавляться.

УПРАЖНЕНИЯ

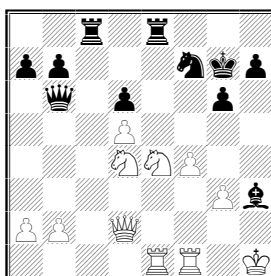
В качестве домашнего задания предлагаю вам три позиции. Все они взяты из партий одного и того же знаменитого гроссмейстера. После того как вы найдете решения, подумайте, в чем может заключаться уязвимое место этого гроссмейстера, если он во всех трех случаях избирал не сильнейшие продолжения.



1. Ход чёрных



2. Ход белых



3. Ход белых

Ответы на упражнения

1) Смыслов - Ботвинник (Москва 1958, 7-я партия матча).

В этот момент Ботвинник принял предложенную противником ничью. Однако он мог добиться перевеса, пожертвовав качество: 16...♖:f3! 17.gf ♔e6 18.♚d1 ♘d5 19.♖b3 (19. ♖c1 ♔e6 20.b3 ♖f8) 19...♚e6 с двойным ударом на b3 и a2.

Почему же Ботвинник так не сыграл? «Во время партии, - пишет он, - я рассматривал жертву качества лишь после предварительного размена ферзей на поле b3, проглядев после 16...♖:f3 17.♚:c4 промежуточный ход 17...♖:e3+».

2) Ботвинник - Смыслов (Москва 1958, 18-я партия матча).

В партии было 23.♙h3? ♘e5 24.♘:e5 fe 25.f4? (25.f3! ♙d7! 26.♖1e2 с равенством) 25...♙c6 26.♚g5?!, и здесь Смыслов, сыграв 26...♖de8?, упустил возможность форсированно выиграть путем 26...♖d2! 27.♙e6+ ♖f7! 28.♙:f7+ ♚:f7.

Но раньше победу упустили белые.

23.♘d4!! ♘:d4 Если 23... .cd, то 24.♙d5+! ♖:d5 25.♖e8! или 24...♙h8 25.♖e7.

24.♖e7!. Ботвинник ошибся не только в партии, но и в анализе. Он указал 24.♙d5+! (знак Ботвинника) 24...♖:d5 25.♖e7, но в этом случае черные спасаются посредством 25...♘e2+! 26.♙f1 (не проходит 26.♖7:e2? ♖d1! или 26.♖1:e2? ♖d1 + 27.♙g2 ♙c6+ 28.f3 ♙:f3+) 26..♖f7 27.♖:f7 ♙:f7 28.♚:h7+ ♙f8 (найдено при решении домашнего задания слушателями школы).

24...♖f7 25.♙d5!. Выигрывает и 25.♖:f7 ♘e2+ 26. ♖:e2 ♖d1+ 27.♙f1 ♖:f1+ 28.♙:f1 ♚d1+ 29.♖e1 ♙b5+ 30.♙g2 ♚d5+ 31.f3 (или 31.♙h3) 31...♚:f7 32.♚f4, но 25.♙d5! проще и убедительнее.

25...♘f3+ 26.♙h1 ♚:f2 27.♙:f7+ ♙h8 28.♖e8+!.

3) Ботвинник - Саттлс (Белград 1969).

Ошибочно заманчивое 25.f5? ввиду 25...♖:e4!. В партии было 25.♖f3? ♖c4 26.♖d3, и теперь вместо 26...♚b4?! 27.b3 (♚:d2 28.♖:d2 ♖c7 29.♖de2 черные полностью уравнивали игру путем 26...♙f5! 27.♘:f5+ gf 28.♖b3 ♚c7).

Выигрывало 25.b3!! ♙:f1 26.♚b2 ♙f8 27.♘e6+ ♖:e6 28.de (указано Г.Тринговым).

Сам Ботвинник в комментариях к каждому из этих трех примеров указал диагноз: "...сказалась старая моя "болезнь" - слабость комбинационного зрения". Лечить ее лучше всего, решая этюды и практические позиции с необычным и красивым содержанием.

Приложение 1 к лекции М. Дворецкого

ПУТЬ НАВЕРХ

(из интервью М.Дворецкого после окончания чемпионата мира среди юношей 1978)

В шахматах, как и в любом виде спорта, залогом успехов спортсмена является четко налаженный тренировочный процесс. Существует много навыков игры, таких, например, как умение далеко считать варианты, правильно оценивать позицию, точно реализовывать перевес, находить психологически верное решение. Эти навыки можно и нужно вырабатывать специальной тренировкой. Постоянная фиксация внимания шахматиста на каких-либо «отстающих» компонентах его игры, неоднократно повторяемые специальные упражнения помогают устранить или свести к минимуму тот или иной недостаток.

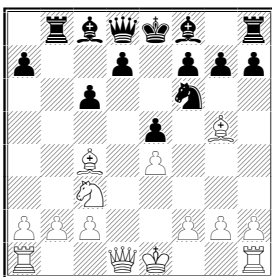
Конечно, навыки развиваются и без систематических занятий, в результате одной лишь турнирной практики. Однако это процесс неуправляемый, стихийный. В итоге многие сильные шахматисты имеют удивительные для их класса изъяны. А нам удалось добиться успеха в выработке очень важного качества - надежности, стабильности в игре - как раз на пути планомерной ликвидации недостатков.

Валерий Чехов, например, плохо владел эндшпильной техникой, в работе с ним пришлось обратить главное внимание на изучение типичных приемов в различного вида окончаниях. В итоге уровень его игры вырос буквально на глазах.

Сергею Долматову долго не доставало физической выносливости, но постоянные активные занятия спортом

(бег, футбол, плавание и т.д.) в сочетании с водными процедурами укрепили его нервную систему. Теперь ему хватает сил и на пять часов борьбы, и на всю дистанцию турнира.

Проблем всегда много, решаешь одни - возникают другие. К примеру, повышение техники игры у Долматова привело к тому, что он начал избегать счётных позиций, стал стремиться решить исход партии чисто техническими средствами. Своевременно обнаружив эту тенденцию, мы приняли соответствующие меры.



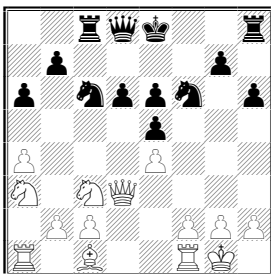
Эта позиция возникла в одной из партий Долматова после ходов 1. e4 c5 2. ♘f3 ♘c6 3. d4 cd 4. ♘:d4 ♘f6 5. ♘c3 e5 6. ♘:c6 bc 7. ♙g5 ♖b8 8. ♙c4. Здесь верный своему техническому кредо, он избрал 8...d6?! и, хотя в дальнейшем добился победы, при разборе партии был подвергнут критике за отказ от продолжения 8...♖b2. действительно, нетрудно доказать, что после 9. ♙b3 ♙b4 10. ♙d2 ♚a5 плохо 11. ♚f3 из-за 11... ♙a6, а при 11. ♘a4 ♘:e4 за качество у черных сильнейшая атака.

После этого наши усилия были направлены на развитие у Долматова вкуса к острой, счетной, динамичной игре, которая, в общем-то, и характерна для его природного дарования.

В процессе работы мои подопечные активно используют собственные партии и анализы. Вот наглядный пример.

Как-то, изучая одну из позиций челябинского варианта сицилианской защиты, возникшую после 1. e4 c5 2. ♘f3 ♘c6 3. d4 cd 4. ♘:d4 ♘f6 5. ♘c3 e5 6. ♘db5 d6 7. a4 b6 8.

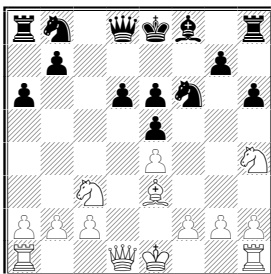
♙c4 a6 9. ♘a3 ♙e6 10. 0-0 ♖c8, Юсупов обнаружил неприятную на первый взгляд реплику - 11. ♙:e6 fe 12. ♚d3.



Теперь на 12... ♙e7 сильно 13. ♚g3, и нельзя рокировать ввиду 14. ♙: h6, а если 13... ♖f7, то большим эффектом последует 14. f4!. После некоторых поисков Юсупов предложил 12... ♚d7 с дальнейшим ♚f7, ♙e7 и 0-0. Однако столь медлительный план дает белым неплохие шансы на развитие инициативы после f2-f4.

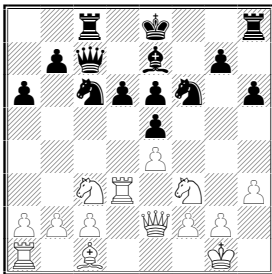
Совместный анализ позволил найти после 12... ♙e7 13. ♚g3 ход 13... g5!, в корне препятствующий подрыв f2-f4. Черные получают даже более удобную игру.

Анализируя эту позицию, мы попутно изучили планы сторон при подобных пешечных структурах миттельшпи-ле. Типичный удар f2-f4 может оказал весьма эффективным, скажем, в варианте 1. e4 c5 2. ♘f3 d6 3. d4 cd 4. ♘:d4 ♘f6 5. ♘c3 a6 6. ♙e3 e5 7. ♘f3 h6 8. ♙c4 ♙e6 9. ♙:e6 fe 10. ♘h4.



На 10... ♖f7 белые отвечают 11. f4!, и если 11... ef, то 12. e5! с сильной атакой, а иначе неприятно 12. f5.

Найденный нами план с g7-g5 в аналогичных положениях встречался и раньше, например, в партии Дример - Бронштейн (Будапешт 1961).



Белые ходом 16. ♘h4 затеяли акцию на королевском фланге, но после 16... ♔f7 17. ♖g3 ♘d4 18. ♕d1 g5! им пришлось вернуться конем: 19. ♘f3 ♘:f3 20. ♕:f3 b5 21. a3 ♕e6 и т.д.

Таким образом, дебютные анализы тесно переплетаются с изучением типовых позиций, иногда и не связанных непосредственно с применяемым вариантом. Да и в других случаях, обнаруживая в любых частностях нечто общее, мы стараемся фиксировать внимание на этом общем...

... Тренер, конечно, обязан думать и о том, чтобы раскрыть самые сильные черты шахматного таланта свои подопечных. Качество его работы характеризуется, в частности, и разнообразием стилей игры учеников. Перед нами убедительный пример Виктора Эммануиловича Карпа, вырастившего столь разных шахматистов, как А. Белявский, О. Романишин, А. Михальчишин, М. Литинская. Мои ученики также имеют каждый свой собственный почерк не зависящий от моих вкусов. Так, Юсупов особенно силен в сложной стратегической борьбе, которая для меня как раз всегда была камнем преткновения.

Вообще, роль тренера в современном большом спорте заметно возросла. Коснулось это и шахмат. Высококласный спортсмен должен быть отлично подготовлен в психологическом, физическом и чисто шахматном аспектах, а добиться этого без помощи опытного наставника далеко не просто...

... Важна правильная психологическая ориентация. А. С. Макаренко советовал педагогам помогать своим ученикам организовывать для себя определенную систему целей - ближайшие, отдаленные (большие) и средние (промежуточные).

В нашей работе главная цель - стать настоящим большим шахматистом. Ближайшие цели - решение конкретных задач совершенствования и успешные выступления в очередных соревнованиях. А осуществление программы подготовки к юношеским чемпионатам мира и Европы программы, рассчитанной на 1, 5-2 года с начала нашей совместной работы, и явилось той самой промежуточной целью, успешно увязавшей текущие и перспективные задачи в единое целое.

Приложение 2 к лекции М. Дворецкого.

Артур Юсупов

КАК ИГРАТЬ ЧЕРНЫМИ

Успех шахматиста в соревновании зачастую зависит от его турнирной стратегии (при выборе которой обязательно нужно учитывать собственное состояние, подготовленность, спортивную форму) и избираемой им на каждую конкретную партию тактики, которая может меняться в зависимости от силы и стиля игры противника.

К моему удивлению, результат, показанный мною на Всемирной шахматной Олимпиаде (Дубай 1986), оказался значительно выше, чем я ожидал. Думаю, что успешному выступлению способствовали две причины.

Первая: я трезво оценил собственное состояние, которое не было идеальным, и избрал оптимальную турнирную стратегию. Понимая, что вести сложную борьбу будет нелегко и вероятность неудач велика, старался играть проще, используя преимущество в классе - в команде я играл на третьей и четвертой досках. Не раз удавалось выиг-

рывать простые позиции - поддерживая минимальное напряжение, я стремился вынудить противника ошибиться.

И вторая: мне легче было играть черными, так как здесь у меня более отработан дебютный репертуар, а отсутствие излишних дебютных амбиций соответствовало той стратегии, которую я наметил.

Ну и, конечно, сыграло свою роль везение. Иначе трудно объяснить результат - 10 из 12, причем девять партий я провел черными и с достаточно сильными соперниками.

Следующая партия была сыграна в матче СССР - Болгария.

Инкев - Юсупов

Дубаи 1986

Ферзевый гамбит

1. d4 d5. Положение, в котором оказалась наша команда, обязывало играть на выигрыш в каждой партии независимо от силы соперника и цвета фигур. Но как добиться успеха, играя черными с опытным противником? Самой естественной выглядит попытка завязать максимально сложную игру. В этой связи выбор мой дебюта на первый взгляд может быть подвергнут критике: в ферзевом гамбите белым легко упростить положение. Однако, обсудив все «за» и «против» вместе с капитаном команды Геллером, мы пришли к выводу, что в простой ситуации я скорее смогу использовать свои сильные стороны и вынудить соперника ошибаться. Важно спокойно вести борьбу, не соглашаться на ничью и искать шансы на победу в любой позиции.

2. c4 e6 3. ♘f3 c6 4. ♘c3 ♘f6 5. cd ed. В этой редакции карлсбадский вариант безобиден для черных, так как они имеют возможность вывести слона на f5.

6. ♚c2 ♙e7 7. ♙g5 g6 8. ♙: f6 ♙: f6 9. e3 ♙f5 10. ♙d3 ♙: d3 11. ♚:d3 ♘d7 Серьезного внимания заслуживал план, который любит проводить в схожих позиция Каспаров: 0-0, ♚d6, ♘d7, ♖ad8, чтобы на стандартный выпад b2-b4-b5 подготовить контрудар c6-c5.

12. 0-0 (возможно, точнее немедленное 12.b4) **12... ♙e7!? 13. ♖ab1 a5 14. a3 0-0 15. ♚c2** Белые стараются

действовать максимально надежно. На 15.b4 их смущало 15...ab 16.ab ♖a3.

15... ♗d6. Одна из возможных реакций на атаку пешечного меньшинства - встречное продвижение b7-b5. Однако как при 15...♖e8 16.b4 ab 17.ab b5, так и при продолжении в партии (в случае 17. b5) лучшую игру белым обещает 18.e4. Возможно было 15...f5, но ослаблять позицию рокировки не хотелось.

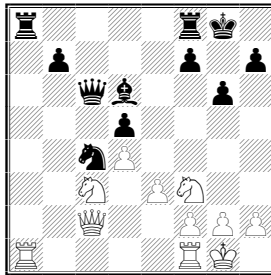
16. b4 ab (при 16...Kb6 приходилось опасаться ответа 17. ba) **17. ab Kb6 18. b5?!** Следовало проявить большую осторожность и сыграть 18. ♞d2. После 18...♚c7 19. g3 ♜a3 20.♜b3 возникала примерно равная позиция. Сейчас же черные получают более приятную игру.

18... Kc4 19. ♜a1. Опасно для белых 19. bc Ka3 20.♚d3 K:b1 21. cb из-за 21...♜a3 22.♜b1 ♚a5 23.♜c1 ♜b8.

19...♚c7!?, Цель хода - воспрепятствовать маневру ♞d2 и подготовить взятие ферзем на c6.

20. bc. В. Инкев идет навстречу замыслу соперника. Другие возможности здесь – 20. g3 и 20. ♚d3

20... ♚: c6!?. Теперь угрожает движение пешки «b».



21. e4? Правильно 21. ♚b3 ♜fc8 22. ♜:a8 (защищаясь от 22. ♜:a1 23.♜:a1 K:e3) 22...♜:a8 23. Kb5!, и черным очень сложно развивать инициативу. Для болгарского шахматиста ход 20...♚:c6 оказался неожиданным, и он не сумел хладнокровно отреагировать на изменившуюся обстановку.

21... ♜:a1 22. ♜:a1 Kb6! 23. ♚b3 ♜c8 24. Ke2!?. Если 24. ♞:d5 ♞:d5 25. ed, то 25...♚c1+! 26. ♚d1 ♚c4 27. ♜b1

♔:d5 28. ♚d3 b5!, и черные добиваются заметного преимущества. Интересной жертвой пешки Инкев пытается осложнить игру.

24... de 25. Kg5 ♖c7 (слабее 25...Kc4? ввиду 26. ♚h3! h5 27. d5! и 28. Ke4) **26. h4?**. Больше шансов на успешную защиту оставляло 26 ♞:f7! ♖:f7 27. ♖c1, хотя и в этом случае после 27. ♙:h2+ 28. ♔:h2 ♚d6+ на стороне черных явный перевес.

26... Kc4. Отразив угрозу 27. K:f7, черные полностью скоординировали свои силы. Отчаянная попытке Инкева замутить воду легко опровергается.

27. ♚b3 h6 28. h5 ♚d5. Самое надежное продолжение. Если 28...hg, то 29. ♖a8+ ♙f8 30. h6 f5 31. h7+ ♖:h7 32. ♖:f8 ♔:f8 33. ♚:h7, и у белых могли появиться контршансы.

29. ♖a8+ (упорнее 29. f4) **29... ♔g7 30. hg ♚: g5 31. gf ♔:f7!** (на 31...♖:f7 белые имели ответ 32. ♚c8) **32. d5 ♚:g5 33. ♞d4 ♞b6.** Проще всего. Дальнейшие материальные потери неизбежны.

34. ♚:h6 K:a8 35. ♚h7+ ♔e8. Белые сдались.

ГЛАВА 2

АНАЛИЗ СОБСТВЕННЫХ ПАРТИЙ

Лекция Артура Юсупова

Почему я выбрал именно эту тему? Возможно, как шахматист я развивался достаточно успешно именно потому, что много времени уделял анализу своих партий. Я считаю, что анализ собственных партий - главное средство самосовершенствования. Убежден: рост шахматиста без критического осмысления своего творчества невозможен. Конечно, это не значит, что не надо заниматься другими видами шахматной работы. Надо изучать дебют, эндшпиль, миттельшпиль; исключительно полезно изучение

партий сильных шахматистов... Но на своих примерах мы учимся, в общем-то, лучше.

Свои партии нам ближе, чем любые другие. Мы их играли, решали встававшие перед нами проблемы. В анализе можно проверить и уточнить оценки, которыми мы руководствовались в ходе борьбы, определить, где были неправы, где сыграли неточно. Иногда соперник наказывает нас за допущенные ошибки, но часто они остаются незамеченными и могут быть выявлены только в анализе.

На что, я считаю, важно обращать внимание, когда анализируешь собственные партии? Прежде всего нужно находить переломные моменты - определять, где допускались ошибки, менялась оценка положения или не использовалась возможность резко изменить ситуацию на доске. Уже само умение находить в анализе критические моменты партии исключительно важно, оно поможет вам угадывать такие моменты и в процессе игры. Это, может быть, самое сложное в шахматах – почувствовать переломный, критический момент в партии, когда нужно серьезно задуматься и решить проблему, когда от одного хода зависит исход всей борьбы.

Должен сказать, что даже среди первоклассных шахматистов немногие обладают этим качеством в полной мере. Я беседовал со Спасским по поводу творчества Р. Фишера, которое мы все без исключения высоко ценим. Б. Спасский сказал, что видит у Фишера единственную небольшую слабость - он не всегда чувствовал перелом, критический момент в партии. Конечно, это была относительная слабость, только применительно к его общему высочайшему уровню игры, но и она иногда, по мнению Спасского, мешала Фишеру. Избавиться от такого недостатка можно лишь, критически изучая свое творчество.

Второй момент, на который нужно обратить внимание. При анализе своих партий, это поиск причин собственных ошибок. Выявляя ошибки, постепенно начинаешь понимать, с чем они могли быть связаны, видишь недостатки в своей игре. Конечно, проще, когда вам поможет тренер, когда все разжуют. Но толк будет лишь в том случае, если вы сами прочувствуете причины ошибок и не захотите

больше с ними мириться. Объективное осознание собственных слабостей - необходимый первый шаг в серьезной работе по их исправлению.

Третий момент. Очень важно искать новые возможности, на которые в ходе партии вы не обратили внимания из-за увлечения какими-то другими своими идеями. После анализа начинаешь лучше чувствовать изучаемый тип позиции, глубже осваиваешь характерные для него стратегические и тактические приемы. Причем выводы, сделанные самостоятельно, врезаются в память намного прочнее, чем полученные из других источников.

И последнее. Анализируя сыгранную партию, вы должны задуматься над дебютной стадией. Попытаться усилить свою игру, особенно если вы не вполне удовлетворены дебютными итогами. Критически подойдя к проблемам, стоявшим перед вами в дебюте, можно обогатить свои знания, наметить новые планы, придумать важные новинки.

Хочу проиллюстрировать сказанное партией, которую я играл черными против Карпова в Москве, на чемпионате СССР 1983 года. Почему я выбрал именно ее? Игра партнера произвела на меня сильное впечатление. Не так часто я чувствовал, что меня переигрывают, а в данном случае почувствовал, но самое досадное - я не совсем понял, как это произошло и почему. Пришлось много поработать над этой партией.

В том чемпионате я сыграл неудачно и решил потом на досуге серьезно заняться анализа причин неудачи. Прделанная работа не пропала даром, способствовала, я уверен, будущим победам в межзональном турнире и матчах претендентов. Вообще я заметил, что если после провала мне удавалось по-настоящему поработать над своими партиями, это почти неизменно приносило большую пользу, я потом ощущал творческий рост. Такое было, например, в 1979 году, когда после неудачи в юношеском первенстве мира я примерно месяц занимался анализом партий; даже специальную тетрадку завел.

И уже следующий турнир - 1-ю лигу чемпионата СССР - я сыграл достойно, наметился выход из кризиса. А затем,

в том же году, мне удалось показать свой лучший результат в чемпионатах СССР - занять 2-е место в высшей лиге.

Карпов – Юсупов

Москва 1983

Испанская партия

1.e4 e5 2.♘f3 ♘c6 3.♙b5 a6 4.♙a4 ♘f6 5.0-0 ♘:e4. Открытый вариант испанской партии - один из основных в моем репертуаре.

6.d4 b5 7.♙b3 d5 8.de ♙e6. Каждый подбирает репертуар по своему вкусу. Мне нравятся позиции с элементами блокады. Я с удовольствием борюсь против сильной пешки e5, блокирую ее, пытаюсь как-то "обтекать". При случае удается коренным образом решить проблему центра, проведя f7-f6.

9.c3 ♙c5 (часто играют здесь и **9...♙e7**) **10.♘bd2.** Белые, естественно, тревожат коня e4, занимающего сильную центральную позицию.

10...0-0. Пока размен на e4 для черных не опасен, они игнорируют угрозу.

11.♙c2 ♙f5. В этой партии я решил защитить коня e4. Но есть и другое очень интересное продолжение - **11...♘:f2**; я так играю достаточно регулярно.

12.♘b3. Белые завершают развитие и освобождают дорогу для чернопольного слона.

12...♙g6. Слон должен встать на защищенное поле, потому что грозило **13.♘:c5**. Если **13.♙:e4**, то черные берут пешкой, атакая на коня f3, - здесь у них все в порядке.

13.♘fd4 ♙:d4 14.cd. Так получилось, что я начал играть открытый вариант черными как раз в связи с одной из партий Карпова. Изучая сборник его избранных партий, я наткнулся на партию Карпов - Савон (Москва 1971), прекрасно выигранную белыми, и нашел усиление игры за черных. Когда находишь свою идею в каком-то варианте, бывает заманчиво серьезно поработать над этим вариантом, изучить его поглубже, что я и сделал. Подготовив открытый вариант "испанки", я стал его успешно применять. Подобная схема освоения новой дебютной системы случа-

лась у меня не раз: изучаешь партию сильных шахматистов, находишь усиление за одну из сторон, после чего уже начинаешь анализировать всерьез, знакомишься с другими партиями на ту же тему... Без какой-то своей идеи я дебютных вариантов не играл. Использовать только чужие мысли мне неинтересно.

14...a5. Именно так действовал в той партии В. Савон. Конь e4 расположен неустойчиво, белые могут прогнать его посредством f2-f3. Ход 14...a5 временно решает эту проблему: в ответ на 15.f3 последует 15...a4, вынуждая размен коней.

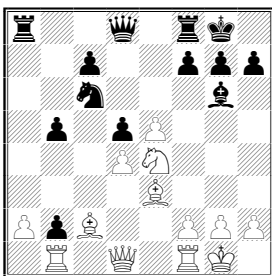
Вообще, пешечная структура, которая сейчас на доске, предполагает для белых наступление пешечного большинства на королевском фланге, а для черных более естественна игра на ферзевом фланге путем c7-c5. Конечно, события могут развернуться и совсем иначе. Для белых, например, соблазнительно организовать давление по полуоткрытой линии "с", а у черных есть подрыв f7-f6, позволяющий им рассчитывать на контригру на королевском фланге.

15.♙e3 a4 Савон избрал 15...♘b4 16.♚b1 a4 17.♞d2 a3, но после 18.♔c1!! его дебютная стратегия оказалась опровергнутой. Конечно, в своих примечаниях Карпов рассматривает и 15...a4, что, на мой взгляд, представляется более естественным.

16.♞d2. В современной практике встречается и ход 16.♞c1, ведущий к очень сложной, содержательной игре.

16...a3. Черные последовательно работают на коня e4, пытаются обеспечить ему плацдарм на поле c3. Поскольку 17.ba невозможно из-за 17...♞c3, белые практически уже вынуждены разменять коней.

17.♞:e4 ab (важный промежуточный ход) **18.♚b1.**



18...♙:e4!. В своих комментариях Карпов рассматривает лишь 18...de 19.♖:b2 ♘e7, что после 20.♖:b5 ♖:a2 21.♚b1 ♚a8 22.♖c1 приводит к трудной позиции для черных.

Когда я ту партию анализировал, мне показалось нелогичным бить на e4 пешкой, оставляя себе пассивного слона g6. Я начал изучать взятие на e4 слоном, что впоследствии и стало основным направлением данного дебютного варианта.

У белых сейчас небольшой выбор. На 19.♙:e4 я рассматривал любопытный, хотя и вряд ли форсированный, вариант с жертвой качества: 19...de 20.♚g4 ♘:d4 21.♖fd1 c5 22.♙h6 g6 23.♙:f8 ♚:f8. За качество у черных сильная позиция и много пешек. Нехорошо брать на b2 ввиду 24...♘f3+, а если 24.♚:e4, то 24...♖:a2, и пешка b2 очень неприятна для белых. Видимо, им остается лишь попробовать сыграть на вечный шах: 25.e6 fe 26.♚e5.

19.♖:b2 ♚d7. Черные косвенно защищают пешку b5 (20.♖:b5 ♘:e5).

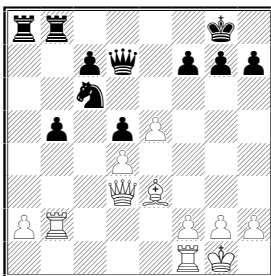
20.♙d3. Этот ход - изобретение Р.Хюбнера. Ничего не дает 20.♙:e4 de 21.♖:b5 ♘:d4 22.♖c5 ♖fd8 23.♙:d4 ♚:d4 24.♚:d4 ♖:d4 25.♖:c7 h5 с равенством, как было в партии А. Иванов - Юсупов (чемпионат СССР 1979, первая лига). Именно в ней мне удалось впервые испытать на практике свои анализы в открытом варианте.

20...♙:d3. Ошибочно 20...b4 из-за 21.♙b5, и на 21...♖fb8 есть 22.♖:b4.

21. ♚:d3 ♖fb8. В случае 21...b4 22.♖c1 белые выиграли бы темп по сравнению с тем, что случилось в партии. За-

служивает изучения 21...♘a5 22.♔:b5 c6 23.♔e2 ♘c4. Пожертвовав пешку, черные переводят коня на c4 и получают определенную контригру; например, 24.♖b3 h6 25.♗fb1 ♔f5.

Теперь предлагаю вам немножко подумать над возникшей в партии позицией, над тем, какие идеи могут проводить тут белые и черные.



Самый естественный план за белых - агрессивное 22. f4! с последующим f4-f5-f6. Посмотрим, как тогда будет складываться игра. Черные могут перевести коня на c4 - 22...♘a5. Но у белых находится очень интересная перегруппировка сил, она начинается профилактическим ходом 23.♗c1!, уводящим слона из-под возможного нападения и, что тоже важно, берущим под контроль поле a3. На 23...♘c4 следует 24.♖e2, усиливая угрозу прорыва f4-f5 и e5-e6. У белых отличные атакующие перспективы.

Вернемся чуть назад. Не удастся заstopорить белые пешки путем 22...f5 ввиду 23.ef gf 24.f5. Позиция черного короля ослаблена, белые хотят пойти ♗h6 и атаковать. Например, 24...b4 25.♗h6 ♖a3 26.♔d1 или даже 26.♖b3 ♗:a2 27.♔b1. Эта позиция кажется очень опасной.

Вероятно, черным надо искать контригру путем 22...b4 с идеей получить поле a3 для ладьи. Предположим, 23.f5 ♖a3 24.♔e2. Позиция белых все-таки грозная, но, может быть, стоит попробовать ходом 24...b3 самому активизировать фигуры по 3-му ряду. Главное здесь, я думаю, для черных - не ограничиваться пассивной обороной, теревить противника, пытаться контратаковать. Пока еще смертельных угроз белые не создали и у черных есть возможности

для контригры. Скажем, после 25.ab ♖a:b3 26.♖:b3 ♖:b3 27.f6 появляется возможность перевода коня через d8 на e6.

Вернемся к партии. Интересно, что Карпов подходит к решению проблемы совершенно по-другому. Он - шахматист прежде всего профилактического плана. Вероятно, он сразу задал себе вопрос: что хочет противник, в чем замысел черных? А вы как считаете, о сейчас хотят черные? Конечно, ♘a5-c4! И вот проследите, как каждым своим ходом Карпов препятствует ому переводу коня.

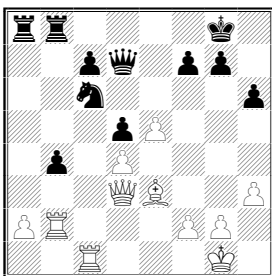
22.♖fb1 (нет 22...♘a5 из-за 23. ♖:b5), **22...b4 23.h3**. Это тоже профилактический ход. В партии Хюбнер - Корчной (Люцерн 1982) встретилось 23. ♙d2, на что последовал активный ответ 23...♙g4. Карпов не только делает форточку - исключительно полезное мероприятие, но также берет под контроль поле g4.

Вместо 23. h3 немного обещает 23.a3 в расчете на ошибочное 23...♖:a3? 24.♙:a3 ba 25.♖:b8+ ♘d8 26.♖a8, и белые выигрывают. После 23. ba 24.♖:b8+ ♖:b8 25.♖:b8+ ♖:b8 26.♙:a3 ♙e6 (но не 26...♘e6 27.♙a8+ ♘d8 28. ♙g5). 27.♙e7 ♙d7 у черных приемлемая позиция. Однако вполне возможно было немедленное 23.♖c1.

Показывая следующий отрезок партии примерно так, я его видел за доской, сознательно опушу один-два интересных момента, найденных уже позднее, в анализе. К ним мы потом еще вернемся.

23...h6. Черные решили, что форточка им тоже пригодится. Кое-какие сомнения по этому поводу у меня, конечно, были, но не столь уж сильные.

24.♖c1.



Что последует на 24...♘a5, видите? Продолжение 25.♙d2 ♘c4 вполне устраивает черных. Зато есть ход 25.♚b1!. На 25...♘c4 следует 26.♙:b4 ♖:b4 27. ♚:b4, и нельзя 27...♖:a2 ввиду 28.♚b8+ ♙h7 29.♚b1+ выиграшем ладьи. Честно говоря, я не сразу заметил этот вариант. Видите, как борется Карпов: он активизировал ладью и в то же время опять не дал сыграть ♘a5.

24...♖b6 Я увел ладью на защищенное поле, защитил коня c6 и вновь планирую ♘a5. Карпов опять препятствует переводу коня, атакая пешку b4.

25.♚b1. Удивительно, как вся стратегическая борьба вертится вокруг всего одной идеи. Если черным удастся перевести коня на c4, они получают прекрасную позицию. Я в принципе признавал это, но, видимо недостаточно глубоко.

25...♖ab8. Опять преследуя ту же цель - перевести коня на c4, и снова Карпов находит возможность помешать этому.

26.♖c5 ♘d8. Ладья на c5 мне не нравилась, и я решил ее выжить. Карпов делает еще один профилактический ход.

27.♖cc2. Черные надеялись пойти ♘b7 и потом ♘a5, проникая на c4. Но противник заранее уводит ладью с поля, где она могла бы попасть под удар.

27...♘c6. Коню нечего делать на d8, и я вернул его назад. По-прежнему хочу пойти ♘a5, и по-прежнему Карпов мне мешает.

28. ♔c1. Мало заметное перемещение ладьи с c1 на c2 позволяет белым построить батарею оптимальным образом: ладью поставить перед ферзем.

28... ♖8b7 29. ♚c5. Опять нет возможности сыграть ♘a5 Я уже совершенно растерялся. Когда не дают осуществить твою главную идею, очень трудно бороться.

29... ♞e7. И вот тут Карпов сыграл очень коварно. Я ожидал каких-то активных действий, опасался хода g2-g4, позиция мне не нравилась. Но последовал скромный выжидательный ход, полезный для дальнейшего пешечного наступления.

30. ♕h2. Ясно, что рано или поздно белые начнут пешечный штурм на королевском фланге. Эта угроза психологически довлела надо мной, хотелось быстрее получить какую-то контригру. И я допускаю ошибку, объясняемую еще и тем, что мне, к сожалению, иногда свойственно не замечать возможности противника.

30... ♞f5? Просто зевок. Надо было придерживаться оборонительной тактики, играть 30...c6, сохраняя чуть худшую, но прочную позицию. Дождавшись какого-то активного хода со стороны белых, допустим g2-g4, можно было бы попытаться создать некоторую контригру путем b4-b3.

31. ♖bc2 Я теряю пешку и понимаю, что после этого в борьбе с тогдашним чемпионом мира реальных шансов на спасение уже не остается. Тем не менее я решил умереть в открытом бою.

31... ♖g6. Вы знаете, так часто бывает теряешь материал, но взамен вспыхивает какая-то контригра, которой до этого не было. Фигуры, прежде прикованные к защите слабостей, активизируются. К сожалению, в данном случае она не компенсирует потерянной пешки. Не лучше было и 31.b3 32.ab ♖:b3 33. ♖:c7 ♖:c7 34. ♖:c7 ♕b5 - белые успевали создать угрозы раньше: 35. ♖c8+ ♔h7 36. ♕c7.

32. ♖:c7 ♖:c7 33. ♖:c7 ♕b5. Черные пытаются максимально осложнить задачу противника. Конечно, имея преимущество, Карпову не хочется считать варианты после 34. ♕c5.

34.g4! Хороший ход. Меняться на e3 плохо - у белых здоровая лишняя пешка.

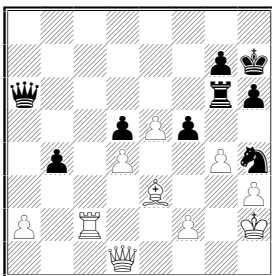
34...♘h4. Теперь уже 35.♚c5 давало белым форсированный выигрыш: на 35...♚f1 есть просто 36.♚:d5.

.Карпов допустил здесь, пожалуй, единственную неточность в партии. Хотя сыграл он достаточно надежно.

35.♖c8+ ♔h7 36.♚d1! Карпов пока просто пытается удержать лишнюю пешку. Он надеется, что в будущем движение пешек королевского фланга приведет к выигрышу.

36...♚a6 37.♖c2 f5. Здесь черные могли бы еще упорно защищаться, скажем, ходом 37...♚a3, но их положение оставалось бесперспективным. Я понимал, что при 37...f5 проигрываю, но, учитывая, что у соперника оставалось мало времени, решил рискнуть, испытать практический шанс, поставить перед ним тактические проблемы. Вы знаете, иногда такой метод приносит успех. Я себя не ругал за это решение, хотя объективно оно не является сильнейшим и лишь ускоряет поражение.

Увы, и тут Карпов был точен. Попробуйте поставить себя на его место. Как бы вы сыграли? Думаю, вам было бы легче найти правильное решение, прочитай вы шестую главу книги.



38.♔g3! Фигур на доске не так много Карпов логично решает, что король должен принять участие в боевых операциях, и атакует им коня h4. Это единственное выигрывающее продолжение. Я его видел, но пошел на риск, полагая, что только в осложнениях могу получить практические шансы.

38...fg 39.♔:h4. Теперь нужно придумать за черных хоть какую-нибудь идею.

39...gh. Я еще возлагал надежды на ход 39...g3. Идея в том, чтобы на 40.fg пойти 40...♖a3 со скрытой геометрической угрозой 41...b3 и 42...♖e7+. Увы, 41.♖c1 опровергает этот замысел. Решив, что опровержение слишком просто, я отказался от 39...g3. Но в принципе очень важно находить подобные ресурсы - иногда такой вот случайный шанс может изменить течение борьбы.

Идея хода 39...gh - в варианте 40.♔:h3 ♖e6+ 41.♔h2 ♖f5, и совершенно неожиданно малыми силами черные создают опасные угрозы. Карпов играет сильнее.

40. f4 ♖e6 41.♖b5. Опять хороший ход. Белые препятствуют активизации неприятельских фигур.

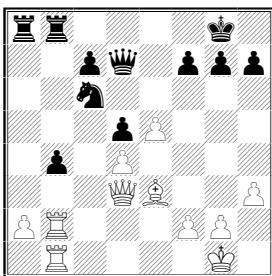
41...♖e7+ 42.♔:h3 ♖f7. Я испытываю последний шанс. Последняя маленькая задачка как здесь играть белыми?

43.♖b2! Угроза 43...♖g3+ 44.♔h4 ♖h3+ отражена. Больше рассчитывать не на что.

43...♖d7 + 44.f5. Черные сдались. Отличная позиционная работа белых. Профилактический дух, пронизывающий всю их игру, весьма характерен для творчества Карпова.

Ясно, что партию я проиграл ходом 30...♞f5?. Но стратегическое сражение было, по-видимому, проиграно где-то раньше, когда Карпов сорвал перевод моего коня на c4. Чтобы разобраться в происшедшем, необходим вдумчивый анализ.

Вначале черные логично вели поединок, все их действия были обусловлены конкретными соображениями. Но вот после 23. h3 мой ответ 23...h6 явно необязателен.



Я повнимательнее рассмотрел эту позицию и обнаружил, что, во-первых, заслуживает внимания 23...♖b6!. Неизвестно, понадобится ли h7-h6, а вот ход ♖b6 наверняка полезен, обезвреживая активный ответ белых 24.♖c1. Напомню: в партии было 23...h6 24.♖c1!, и выяснилось, что на 24...♘a5 есть тактическая идея 25.♙b1. А после 23...♖b6 24.♖c1 уже возможно 24...♘a5, и 25.♙b1 теперь неопасно. Черные как бы провели профилактику против профилактики соперника.

Кроме того, я нашел еще одну интересную возможность: 23...♖a4!?. Приходится, конечно, считаться с 24.a3. Есть идея жертвы пешки: 24...♘a5 25.♖:b4 ♖b:b4 26.♖:b4 ♖:b4 27.ab ♘c4. Конь сильнее пассивного слона, что может дать некоторую компенсацию, хотя, мне кажется, белые все-таки сохраняют преимущество. Например, 28.♙h2 ♙a4 29.♙f5. Это мне не нравится.

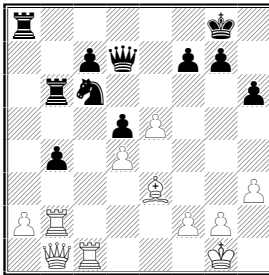
Однако жертвовать пешку необязательно. Можно сохранить равновесие, просто открыв форточку - 24...h6!.

А что будет, если белые сыграют 24.♙c2!? (вместо 24.a3)? Тогда есть 24...♖a6. Как отвечать на 25.♖c1, видите? Правильно, 25...♖:a2!. После 26.♖:a2 b3 27.♙b2 ba 28.♙:a2 белые все еще сохраняют давление по линии "с", так что некоторые проблемы у черных пока есть. Я думал о таком плане: 28..♘d8 29.♙a7 ♖c8, потом ♘e6 и даже g7-g6. Возникает в общем приемлемая для черных позиция.

Но это еще не все. У меня оставались сомнения: ведь ход 23...h6 не выглядит плохим, я не верил, что из-за него моя позиция должна стать трудной. Поэтому посмотрим

повнимательней, что же происходило дальше. После 23...h6 24.♖c1! ♜b6 25.♚b1 я сыграл 25...♜ab8. Ход, в общем-то, идейный, подготовляющий ♞a5, но все же жалко убирать ладью с открытой линии.

Какие еще возможности есть у черных?



Пешку b4 можно было защитить и с другой стороны - 25...♜a4!. Теперь на 26.♖c5 (как было в партии) уже возможно 26...♞a5, а это колоссальное достижение для верных, решает все их проблемы. Если же 26.♜bc2, опять препятствуя ходу ♞a5, то черные возобновят угрозу посредством 26...♜a7. Значит, и ход ♜bc2 ничего не дает.

Остается проверить 26.♚c2, но и тогда есть 26...♜a7 27.♚c5 ♜a5 28.♚c2 ♜a7. Белым приходится либо примириться с ничейным исходом, либо пропустить коня на c4.

Когда я это обнаружил, мне как-то сразу стало легче. Все-таки моя оценка по ходу партии была более или менее верной (я считал, что положение примерно равное). Но восприятие позиции оказалось недостаточно тонким. Хотя у меня и было желание поставить коня на c4, оно, выходит, не было достаточно сильным, чтобы заставить просто загореться этой мыслью, попытаться ее любой ценой осуществить. Поняв дух позиции, ухватившись за нить игры, можно раскрутить любую ситуацию - такое понимание очень помогает шахматисту искать за доской единственно верные решения.

Подведем итоги. Что можно полезного извлечь из только что рассмотренной партии?

Ну, например, ценную дебютную информацию. Впоследствии я, используя свой анализ, сделал в этом вари-

анте ничью черными, когда это меня устраивало, - так сказать, защитил вариант.

Очень полезно также вдуматься в действия Карпова. Его игра производит сильное впечатление. Прежде всего - своим подходом к принятию решений, профилактическим настроением. Каждым ходом, каждым своим движением он учитывает замыслы соперника и борется с ними.

Поучительна и достаточно точная реализация перевеса. Может быть, в один момент Карпов мог сыграть и конкретнее. Но когда возникла необходимость, он не побоялся пойти 38.♔g3!, 39.♔:h4, не уклонился от расчета конкретных вариантов, потому что это диктовалось требованиями позиции. Бывают ситуации, когда надо считать варианты, нужно идти на обострение - это единственный путь к цели.

Еще раз вернусь к теме путеводной нити. Вся партия, по существу, была партией одной идеи, борьба разворачивалась вокруг одного маневра. Такое иногда случается. Например, понимаешь, что главная задача - поменять белопольных слонов, и стараешься этот размен осуществить, а противник ему препятствует. Комментируя 9-ю партию матча за мировое первенство (1960), Таль вспоминает свою беседу с Ботвинником по поводу возникшей в миттельшпиле сложной позиции. Ботвинник сказал, что он долго сомневался в оценке, а потом понял суть позиции: ладьи надо менять, а ферзей охранять. Такая оценка показалась Талю слишком абстрактной, но потом, перебирая сложные варианты, которые ему пришлось рассчитывать по ходу партии, он убедился, что Ботвинник был абсолютно прав и высказанная им идея верна для многих вариантов.

Я хочу рассмотреть еще одну партию - из претендентского матча с Я.Тимманом. Она игралась при счете 2,5:2,5 и, в общем-то, определила судьбу матча. Мы будем акцентировать внимание на тех моментах, о которых я говорил перед разбором партии с Карповым.

Тимман - Юсупов
Тилбург 1986, 6-я партия матча

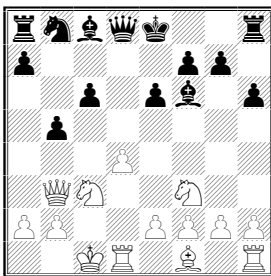
Ферзевый гамбит

1.d4 d5 2.c4 e6 3.♘c3 ♘f6 4.♘f3 ♕e7 5.♕g5 h6 6.♕:f6 ♕:f6 7.♔b3. Я не ожидал этого хода, который ранее встретился в матче Каспарова с Карповым, и избрал тот же ответ, что и Карпов.

7...c6 8.0-0-0. Каспаров действовал спокойнее – 8.e3. Выбор Тиммана свидетельствует о его боевом настрое. Здесь я обдумывал различные продолжения, даже самые рискованные. Например, 8...b5, а также 8...♖b6 9. ♖c2 dc 10. ♘e4 - все это мне не очень нравилось. Я сыграл достаточно логично и в соответствии со своими вкусами.

8...dc 9.♖:c4 b5. У белых выбор, куда отступить ферзем: на b3 или d3. У каждого хода есть свои недостатки. На 10.♖d3 черные отвечают, скажем, 10.♘d7 11.e4 ♖a5 с угрозой 12...b4 (пешка a2 немного зависает).

10.♔b3.



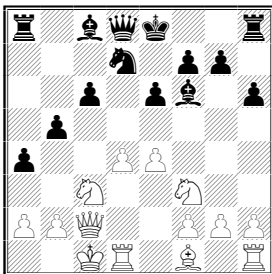
Получилась структура, типичная для некоторых вариантов ферзевого гамбита или славянской защиты. Стандартный план черных - подготовка c6-c5 путем ♘d7, ♕b7 и a7-a6. Есть и более рискованный план, который я избрал.

Одну вещь во время партии, думаю, я почувствовал правильно. Черным не следует торопиться с рокировкой, потому что после хода h7-h6 положение их короля оказывается уязвимым. Белые начнут пешечный штурм h2-h4, g2-g4-g5 и в данной ситуации могут успеть раньше.

10...a5 Конечно, это нахальный план, но выбрал я его не случайно. В матче есть своя специфика, в нем идет борьба за инициативу, за психологическое преимущество. Зачастую выигрывает не тот, кто сильнее играет, а тот, кто лучше настроен на борьбу, кто проявляет большую волю к победе. Ход 10...a5 очень хорош психологически - черные демонстрируют, что они не боятся противника и стремятся к максимально сложной игре. Думаю, что и объективно он неплох.

11.e4 Все по науке: в ответ на фланговую операцию белые играют в центре.

11...a4 12.♔c2 ♘d7. Я обдумывал и 12...♘a6!?. Если 13. e5 ♙e7 14. ♔e4, нападая на пешки c6 и b5, то находится защита 14...♔c7!. Но все же решил развить коня к центру.



У Тиммана здесь был выбор. Мне кажется логичным продолжение 13.e5 ♙e7 14. ♘e4 ♙b7 15. ♔b1. Такая игра позиционно наиболее оправдана. Конечно, и в этом случае черные сохраняли контршансы после 15...b4. В перспективе у них, скажем, жертва пешки на b3 для вскрытия линий.

Тимман сыграл более резко. Видимо, он считал, что фланговое развитие черных должно быть опровергнуто немедленным прорывом в центре.

13.d5. Минус этого хода в том, что вскрывается диагональ для слона f6, который теперь заиграет в полную силу.

13...cd 14.ed a3. Идея чёрных выглядит логично - вскрыть игру на ферзевом фланге, где расположен неприятельский король. Но в такой острой ситуации нельзя доверяться первому ощущению, надо подкреплять его расчетом. Правильный ход был – 14...0-0! (это существенно

для теории данного варианта). После того как позиция на ферзевом фланге и в центре уже вскрылась, черные должны все-таки побеспокоиться о безопасности своего короля и лишь затем продолжать наступление.

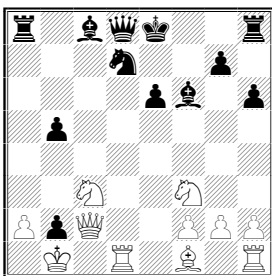
Если, допустим, 15.de fe 16.♘:b5 (это меня и смущало во время партии), то есть перспективный ответ 16...a3. На 17. ♘:a3 возможна жертва качества: 17...♖:a3 18.ba ♕a5. Играя затем ♘c5 и ♙b7, черные разовьют жуткую атаку. Похоже, такой оборот событий к выгоде черных.

В случае 16. ♕e4 черные могут выбирать между 16...♕a5, 16.. ♙:c3 и 16...a3!?

Наверное, сильнее 16.♙:b5. Тогда может последовать 16. a3 17.♙c4 (вроде бы логичный ход) 17...ab+ 18.♖b1 (типичный прием при защите спрятаться королем за пешку соперника; брать на b2, конечно, опасно). Позиция очень сложна, проанализировать ее досконально практически невозможно. Я покажу вам примерный вариант из своего анализа, носящий скорее иллюстративный характер: 18.. ♕e6 (18...♕a5!?) 19. ♘e4 ♙e7 20.♘d4 ♘c5 21. ♘:c5 (точнее 21. ♖be1) 21. ♙:c5 22.♕e4 ♙:d4 23.♕:a8 ♙b7 24.♕a3 ♙e4+ 25. ♙d3 ♖a8 26.♕e7 ♕a6, и черные выигрывают.

Анализу этого положения (впрочем, и тех, что получают в партии дальше) можно, наверное, посвятить все занятие, и даже не одно. Но вывод ясен: 14...0-0! вело к очень сложной игре с обоюдными шансами. А после хода в партии белые могли добиться преимущества.

15.de ab+ 16.♕b1 fe. Я обдумывал жертву фигуры 16...0-0 17.ed ♕a5 в расчете на 18.dc♕? ♖f:c8, но, к сожалению, она опровергается путем 18.♕b3!, например 18...♙:c3 19.dc♕ или 18...♙b7 19.♘d4 b4 20.♘cb5, невозможно поверить и в феерическое 18...♙:d7 19.♖:d7 ♖fc8 (или 19...♖ac8).



17. ♔e4!. Из множества заманчивых продолжений Тимман сумел выбрать сильнейшее. Ход 17. ♕:b5 приводил к уже знакомой нам позиции, получавшейся после 14...0-0. В случае 17. ♘:b5 0-0 18. ♘c7 не проходит 18...♕b7? из-за 19. ♘:a8 ♔a8 20. ♖:d7 ♕c6 (20... ♖c8 21. ♕c4 ♕e4 22. ♖d3) 21. ♖a7! (не 21. ♖d6? ♔a2+!). Но я видел достойное возражение - 18... ♖a7! 19. ♘:e6? ♖:a2!.

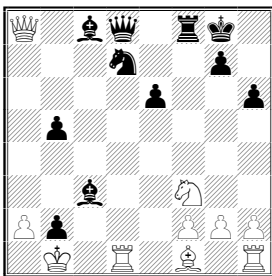
Привлекательно выглядит 17. ♔g6+, в ответ на что плохо 17... ♕e7? 18. ♘d4 ♔b6 19. ♘f5+!. Необходимо 17... ♕f8, уже не опасаясь 18. ♘d4 ♔b6 19. ♔e4 ♕b7. Теряет силу по сравнению с партией 18. ♔e4 ввиду 18... ♔a5, и уже нельзя взять пешку e6 с шахом. Гроссмейстер А. Михальчишин рекомендовал 18. ♘:b5, и плохо 18... ♔a5 19. ♕c4 ♘b6 20. ♘d6. Однако здесь тоже находятся ресурсы защиты: 18... ♕b7 19. ♘d6 (19. ♕c4!?) 19... ♔e7! 20. ♘:b7 ♘b6 с очень неясными последствиями (21. ♘d6 ♔a7; 21. ♘d4 ♔a3; 21. ♕a6!? ♘a4).

17... ♕:c3!. Я уже говорил вам о психологическом настроении соперников на эту партию, чем и была вызвана предпринятая мною жертва качества. Я признавал, что она рискованна, быть может, даже некорректна. Но перспектива вести унылую оборону в эндшпиле без пешки после 17... ♖b8 18. ♔e6+ ♔e7 19. ♔e7+ ♕:e7 20. ♘d5+ меня уж совсем не устраивала.

В результате жертвы возникла исключительно запутанная и острая ситуация. В принципе проблемы черных связаны не с нехваткой материала, а с некоторой отсталостью в развитии. Если им удастся успешно "раскрутиться", то

пешка b2, подкреплённая чернопольным слоном, обеспечит опаснейшую контригру. От изобретательности партнёров в течение ближайших ходов зависит, на чью сторону склонится чаша весов. Объективно перспективы белых выше. Но практическая игра - не домашний анализ, в условиях ограниченного времени на обдумывание почти невозможно безошибочно разобраться в возникающих диких осложнениях.

18. ♔:a8 0-0. В пресс-бюро матча этот естественный ход расценили как ошибку в связи с последовавшим ответом Тиммана и рекомендовали 18... ♔c7. Я думаю, оба продолжения примерно равноценны.



Сейчас напрашивалось 19. ♘:b5. После 19... ♔f6? 20. ♔c6 фигуры черных полностью скованы - не видно, какой разумный ход они могли бы сделать. Но ресурсы защиты не исчерпаны.

Ульф Андерссон предложил 19... ♔c7 20. ♔c6 ♔:c6 21. ♘:c6 ♞c5. Два опасных слона и грозная пешка b2 в известной мере компенсируют черным пожертвованное качество. Все же, согласно анализу Тиммана, белые сохраняют в эндшпиле лучшие шансы. Да и переход в окончание для них необязателен - есть 20. ♔e4!?

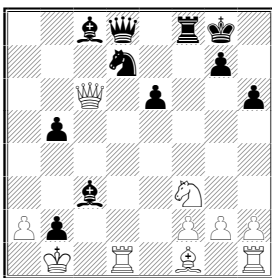
Быть может, заслуживает предпочтения скромный ход 19... ♔e7!?

19. ♔c6. Кажется очень сильным. Нападая одновременно на слона и пешку e6, белые лишают противника возможностей 19... ♔e7 и 19... ♔c7 и как будто вынуждают ответ 19... ♔f6, приводящий после 20. ♘:b5, как мы уже

знаем, к крайне тяжелым для черных последствиям. Но защита имеется и здесь.

Вообще, ресурсы обороны в шахматах очень велики. Бывает, сражение складывается для нас не совсем благоприятно. Но если не падать духом, продолжать сопротивляться изо всех сил, упорно выискивать практические шансы и ставить перед противником все новые и новые проблемы, то он в конце концов может не выдержать накала борьбы и начнет ошибаться. Именно так и произошло в этой партии.

Итак, главное при защите - хладнокровие, присутствие духа, упорство. Такими качествами сполна обладали шахматисты, прославившиеся своим искусством ведения обороны, - например, Эммануил Ласкер и Анатолий Карпов. Если вы займетесь изучением их партий, вы почувствуете это, а заодно освоите специфические приемы защиты трудных позиций - и чисто шахматные, и психологические.



19...b4!

Подумайте, как ответить на 20. ♖b5. Есть 20... ♗f6!, и если 21. ♖:d7 ♕:d7 22. ♗:d7, то 22... ♖d8.

Теперь рассмотрим 20. ♗:e6+ ♔h8 21. ♕b5. Тут черным надо что-нибудь найти, иначе им придется просто сдать партию.

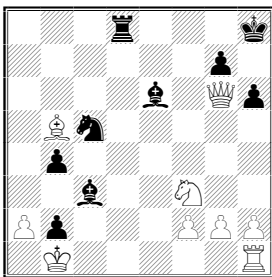
Проверим 21... ♗f6. Явно не годится 22. ♕:d7 ♗:e6 23. ♕:e6 ♕:e6. Значит, 22. ♗:f6 ♘:f6 23. ♘h4 ♔h7, и не слишком страшно 24. ♕d3 + ♔g8. А грозит и g7-g5, и ♘g4. Белым есть смысл отдать часть лишнего материала, сыграть на позиционное преимущество: 24. ♖he1!

Можно обдумать ту же идею в зеркальном отражении: 21...♔b6. После размена ферзей конь вместо f6 попадает на b6. В этом есть свои плюсы (открыта линия "f"), но есть и минусы.

Ясно, что появление слона или ферзя черных на диагонали b1-h7 может сразу решить партию, приведя к страшным материальным потерям. На этом основана вся контригра черных. У них есть и совсем уж фантастическая идея, которая, не удивлюсь, если окажется корректной. Я видел ее во время партии, а мой тренер Дворецкий нашел ее в пресс-бюро.

Попробуем пожертвовать ферзя: 21...♞c5!! 22. ♖:d8 ♜:d8. Белые должны охранять критическую диагональ, поэтому единственный ход - 23. ♔g6 Черные в ответ хладнокровно завершают развитие: 23...♞e6!.

За пожертвованного ферзя у черных всего лишь слон. Но белым не так-то просто парировать угрозы 24...♜a8 и 24...♞g8 с последующим ♞h7, приходится считаться и с 24...♞:a2+ 25. ♔:a2 ♜a8+.



Кстати, на эту тему позднее в Индии была сыграна партия, вы можете найти ее в 42-м томе "Информатора", партия N 566 (Я, правда, не уверен, что она игралась, а не была составлена, поскольку мы видим, что предыдущие ходы абсолютно необязательны для обеих сторон.)

Если хотите поразвлечься, проанализируйте возникающую после жертвы ферзя позицию. В комментариях к "индийской" партии доказывается, что белые сохраняют преимущество, но я нашел возможности усиления игры за черных и считаю, что объективный исход - ничья.

Жертва ферзя - лишь маленький, хотя и весьма любопытный островок в безбрежном море вариантов, содержащихся в нашем с Тимманом поединке. Анализировать такие схватки трудно, но очень полезно и интересно.

Вернемся к партии. Тимман не стал брать пешку е6.

20. ♖c4 ♔h8. Обычный в таких ситуациях профилактический ход (здесь он практически вынужден). Если вы посмотрите партии Каспарова, то заметите, что он часто перед решительным штурмом профилактически улучшает положение своего короля. Вспомните хотя бы 16-ю партию его матча-реванша с Карповым (Ленинград 1986), которую он выиграл блестящей атакой в испанской партии. Была сложнейшая позиция, он что-то жертвовал, но в какой-то момент сделал профилактический ход, обезопасил короля, а потом это оказалось просто выигрывающим продолжением.

21. ♔e4?. Здесь Тимман сбился с верного пути. А что последовало бы на 21. ♖:e6? Я видел во время партии вариант 21... ♖f6! 22. ♖:d7 ♖f5+ и уже не смотрел дальше, это меня устраивало до поры до времени. Тем более что выбора все равно не было. Не знаю, насколько опасно 22. ♖d5, думаю, у черных здесь немало заманчивых возможностей.

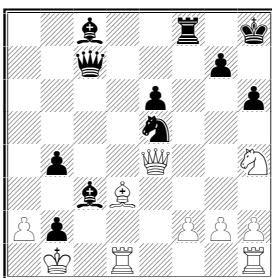
Мы с Тимманом позднее пришли к выводу, что ему следовало избрать 21. ♖d6. Я бы ответил 21... ♖f6. Теперь нехорошо 22. ♖:d7? из-за 22... ♖:d7 23. ♖:d7 ♖g6+ и ♖:g2. На 22. ♖hd1 последовало бы 22... ♖e5 23. ♖:e5 ♖:e5! 24. ♖6d3 ♖e7! и затем ♖b7. Лучше всего 22. ♖d3, прикрывая наиболее уязвимую диагональ. Черные, возможно, вынуждены играть 22... ♖e5 23. ♖:e5 ♖:e5 24. ♖e4 ♖f5. Здесь есть определенная компенсация (пешка за качество).

Путь, который Тимман мог избрать, хоть и логичен, но довольно неочевиден: перед тем как взять под контроль диагональ b1-h7, надо активизировать ладью, пропустив ее вперед, то есть стремиться играть всеми своими фигурами. Вероятно, ходом 21. ♖e4 Тимман хотел сразу захватить диагональ и использовать положение короля на h8. Но это ошибка.

21...♔c7. Правильный ответ, преследующий сразу несколько целей. Черные подготовили ♘f6, создали угрозу ♖f4. Тут я почувствовал, что инициатива переходит в мои руки.

Разберите еще одну фантастическую жертву ферзя всего лишь за легкую фигуру. 21...♘c5!? 22.♖:d8 ♖:d8. На 23.♔e3 последует 23...♙b7, на 23. ♔c2 – тоже 23...♙b7 24.♖e1 ♙:f3. Надо выбирать между 23. ♔g6 ♙b7 24.♘g5!? hg 25. f3 и 23. ♔h4 ♙f6 24. ♔h5 ♙b7 25. ♘e5. Думаю, что скромный ход, сделанный в партии, объективно сильнее.

22.♘h4 ♘e5 (надо защититься от угрозы 23.♘g6+)
23.♙d3.



Как бы вы теперь сыграли, какие видите ходы-кандидаты? 23...g5 - один способ защититься от мата, 23...♖f5 - второй способ, 23...♘:d3 - третий.

Играть 23...g5, раскрывая позицию короля, не хотелось. Ход 23...♘:d3, который мне больше нравился, связан с непростым вариантом - я посчитал его аккуратно.

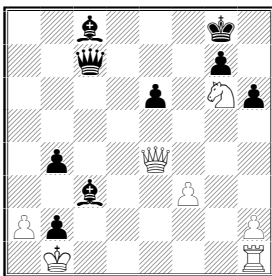
23...♘:d3! 24.♘g6+ (лучше было не торопиться с этим шахом) **24...♔g8 25.♖:d3.** В случае 25.♘:f8 нельзя, конечно, брать на f2 из-за 26.♔h7+ и 27.♖hf1 -решает связка по линии "f". Но я видел ответ 25...♘c5!. Теперь линия "f" не вскрыта, поэтому 26.♔h7+ ничего не дает, а на 26.♔f3 следует 26...♙b7 с выигрышем.

Если 25.♔:d3, то 25...♖e8 с последующим 26...♙b7 и далее ♙d5 или, при случае, e6-e5. Я оценивал позицию в свою пользу. Примерный вариант: 26.♔b5 ♔f7 27.♘e5

♔f5+ 28.♖d3, и тут, может быть, просто 28...♖f8 - белые фигуры полностью перевязаны.

25...♖:f2 26.♖f3. Белые меняют активную ладью. Если 26.♖hd1, то возможно простое 26...♙f6, а есть еще и трюки вроде 26...♙d2. Сколько возможностей таится в этом положении!

26...♖:f3 27.gf. Такое соотношение материала - два слона и пешка против ладьи и коня - иногда встречается на практике, и очень часто два слона оказываются сильнее. А в данном случае, при страшной пешке b2, они обеспечивают решающее преимущество. Скажем, на 27.♔:f3 проще всего 27...♔f7, и после размена ферзей получается выигрышное окончание.



Как бы вы сыграли черными в данной позиции? Я исходил из простых соображений: ситуация для меня исключительно выгодная, надо только не дать Тимману активизироваться. Нужно понять, что соперник собирается сделать ближайшим ходом. Очевидно, он хочет развить ладью на открытую линию - 28.♖d1. Тогда легко находится и мой ответ.

27...♔d6. Я мешаю противнику, к тому же создаю угрозы 28...♙a6 и 28...♙b7. Если 28.♔c2, то 28...♙d7, угрожая шахом с a4. Лучшая защита - 28.♘f4, но все равно после 28...♙d7 и при случае ♙c6 черные имеют роскошную позицию.

28.♔c2. Вновь белые планируют ♖d1. Будучи шахматистом очень высокого класса, Тимман стремится играть всеми фигурами.

28...e5! И вновь черные препятствуют планам противника. Что последует на 29.♖d1, понятно? Переход в выигрышное окончание 29...♗d1+ 30.♗:d1 ♘f5+.

29.♘h4. Здесь я уже был в цейтноте (оставалось 5 минут на 12 ходов), но мне удалось довести партию до логического конца

29...♘e6. Возможно, были и Другие пути к цели, например, 29...♗f6. Но я считал, что ♘e6 проще.

30.♖c11 ♘d4. Тут я немножко подзевнул. Но, поскольку позиция очень мощная, оказалось, что все в порядке. Белые могли сыграть 31. ♗:b2, но это наталкивалось на опровержение 31...♗d8! 32. ♗f2 ♗f6 33.♗g3 ♘:a2+! Если же 31. ♘f5, то 31. ♗a6 32. a4 b3.

31.♗a4. Последняя попытка активизироваться. Угроза понятна – 32.♗e8+. Если с той же целью 31. ♗g6, то проще всего 31...♗d7 с тактической угрозой 32...♘:a2 + и ♗a4 +.

31...♗d8. Конь сторожит поле f5, и я его атакую. Позиция белых тяжелая, к тому же они делают неудачный ход.

32.♗e6 ♘d5. Здесь белым уже совсем плохо: висит конь, а на какой-нибудь ход типа 33. ♗b5 есть крайне неприятный ответ 33...♗a8. Фигуры белых здорово скоординированы, у них решающее преимущество.

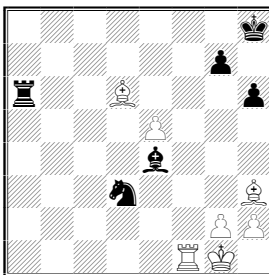
33.♖:d4 ed 34.♗b5 ♗a8 35.♙:b2 ♗:a2 + 36.♙c1 ♗a1+ 37.♙d2 ♗c3+ 38.♙d1 ♘b3+. Здесь Тимман сдался.

Вот такой головоломный поединок. Я хотел бы обратить ваше внимание (эта мысль интересна и мне самому) вот на что: данная партия, как и предыдущая, в каком-то смысле - партия одной идеи. Черные ухватились за одну, может быть, даже абстрактную позиционную мысль, точнее - в конструкцию: слон на c3, пешки на b2 и b4. Я понимал, что в ней - моя единственная надежда, я должен ее использовать: стремиться где-то выпрыгнуть слоном на f5 или что-то пожертвовать на a2. Благодаря такому настрою мне было легче играть, легче искать решения проблем, встававших перед черными

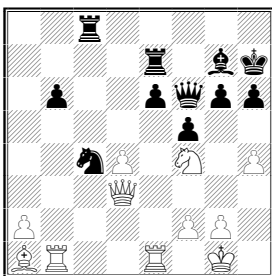
Напоследок предлагаю вам решить три примера из современной практики. Поскольку это не этюды, то решение может оказаться не строго единственным, возможно, вы найдете и другие хорошие продолжения. Я хочу, чтобы вы восприняли задание, как некий вызов себе. Дело в том, что позиции весьма содержательны, потребуют от вас фантазии, изобретательности, точного расчета. В двух из этих позиций очень сильные гроссмейстеры допустили ошибки. Так что у вас есть шанс доказать, что вы с поставленной проблемой можете справиться лучше. Надеюсь, что и при анализе собственных партий вы будете постоянно искать (и иногда находить) такие же упущения.

Все три примера показывают, что реализация преимущества - дело не одной лишь техники. Почти всегда наступает момент, когда необходимо напрячься, точно посчитать варианты и найти кратчайший путь к цели. В противном случае достижение выигрыша может оказаться затруднено, если вообще возможно.

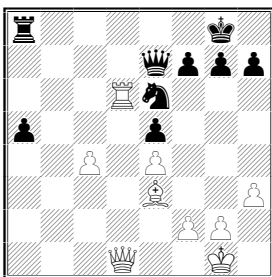
УПРАЖНЕНИЯ



1. Ход белых



2. Ход белых



3. Ход белых

Ответы на упражнения

1) Юсупов - Тимман (Рейкьявик 1988).

Форсированно выигрывало 38.e6! ♖:d6 39.e7 ♕c6
40. ♜f8+ ♔h7 41. ♕f5+! g6 42. ♜d8 ♜f6 43. ♕d7 ♕:d7
44. ♜:d7.

Я не заметил промежуточного шаха 41. ♕f5+!, избрал 38.g3? ♔h7 39. ♕g2 ♕:g2 40. ♔:g2 ♔g6 41. ♜f8, но у Тиммана нашлась защита 41... ♞b2!, после чего реализовать лишнюю пешку оказалось невозможно.

2) М.Гуревич - Разуваев (Москва 1987).

Позиционный перевес белых сомнений не вызывает, вопрос в том, как его лучше использовать. Гуревич нашел блестящее решение, завершив борьбу всего за два хода.

30. h5! g5 31. ♞d5!! Черные сдались ввиду 31...ed
32. ♜:e7 ♜:e7 33. ♜:f5+ и 34. ♜:c8. Парадоксально: самый

укрепленный пункт черных f5 в мгновение ока стал их главной слабостью.

3) Долматов - Николич (Гастингс 1990).

31. ♖d5! ♜c7 (иначе черные теряют пешку, не получая за нее никакой компенсации) **32. ♔c6 ♚a6 33. ♙b6 ♜e8.**
Далее было **34. ♖c8? ♕:d6 35. ♖:a6 ♖c6 36. ♖:a5 ♕:c4!**
37. ♖:e5 ♖c1 + 38. ♙h2 ♖c6. Реализовать такую лишнюю пешку крайне трудно, в дальнейшем черные добились ничьей.

Белые упустили форсированный выигрыш: **34.c5!** (с угрозами **35. ♚a7** и **35. ♖c8**) **34... ♜:d6 35.cd ♖d8 36. ♖c7!!** (именно этого изящного хода не увидел Долматов)
36... ♖:c7 37. ♙:c7 a4 38.d7 ♚a8 39.d8 ♖ + ♚:d8 40. ♙:d8 a3 41. ♙a5 a2 42. ♙c3.

ПРИЛОЖЕНИЕ

СОМНЕНИЯ КОММЕНТАТОРА

М. ДВОРЕЦКИЙ - Г. АГЗАМОВ

Полуфинал Всесоюзных студенческих игр

Алма-Ата, 1976

1. c4 ♜f6 2. ♜c3 e6 3. e4 d5 4. e5.

Как известно, в случае **4. cd ed 5. e5**, жертвуя пешку, черные получают отличную контригру путем **5 ... ♞e4!**
Например: **6. ♞: e4 de 7. ♖a4 ♞e6 8. ♖:e4 ♖d4! 9. ♖:d4 ♞:d4 10. ♙d1 ♙f5 11. d3 0–0–0.**

После хода в партии аналогичная жертва менее эффективна: **4 ... ♞e4 5. ♞: e4 de 6. ♖e4 ♞e6 7. ♖: e4 ♖d4 8. ♖: d4 ♞: d4 9. ♙d1**, и, по сравнению с предыдущим вариантом, черным труднее активизировать белопольного слона.

Партия Дворецкий – Петросян (XLIH чемпионат СССР, высшая лига) развивалась так: **9 ... ♙c5** (или **9 ... ♙d7 10. d3 O–O–O 11. ♙e3**) **10. d3 ♞e6** (если **10 ... ♞f5**, то **11. g4 ♞h6 12. h3 ♙:f2 13. ♙g2** и далее **♞f3**, **♙e2** и **d4** с перевесом) **11. f4 f6 12. ♞f3 fe 13. fe 0–0 14. ♙e2 ♙d7 15. ♙d2**

♙e8 16. ♘g5 ♙d7 17. ♙g4 ♖aе8 18. ♙с3 с преимуществом.

4 ... d4 5. ef dc 6. bc.

Встречалось и 6. fg cd 7. ♙: d2 или 7. ♚:d2.

6 ... ♚: f6 7. d4 c5 8. ♘f3 h6.

После 8 ... cd 9. ♙g5! ♚f5 10. cd ♙b4 11. ♙d2 черные, видимо, могут уравнять игру, но защищаться им надо точно, а главное – шансов на большее нет никаких. Неудивительно, что Агзамов избирает более сложное продолжение.

9. ♙d3!

Связано с жертвой пешки. Спокойное 9. ♙e2 не создает черным трудностей, например: 9 ... cd 10. cd ♙b4 11. ♙d2 ♙:d2 12. ♚d2 ♘e6 13. 0–0 0–0 либо 9 ... ♙d6 10. 0–0 0–0 11. ♙e3 ♘e6 12. ♚b3 e5 с равными шансами (Микенас – Черепков, Ленинград, 1954)

9 ... ♘c6.

Теперь уже 9 ... cd 10. cd ♙b4 11. ♙d2 ♙:d2 12. ♚d2 ♘e6 13. ♚e3 0–0 14. 0–0 не ведет к уравниванию в связи с возможностями ♙e4 и ♖ab1. Совсем плохо 14 ... b6?? из-за 15. ♚e4. В партии Дворецкий – Лангевег (Вейк-ан-Зее, 1976) случилось 9 ... ♙d6 10. 0–0 0–0 11. ♚e2 ♖d8? (лучше 11 ... ♘e6) 12. ♚e4 ♚f5 13. ♚b4!, и белые выиграли.

10. 0–0 cd.

Черные решаются принять жертву пешки, хотя по быстроте, с которой я делал дебютные ходы, мой партнер мог понять, что жертва подготовлена заранее.

Решение черных сомнительно: за пешку у белых слишком большой перевес в развитии. Конечно, надежнее 10 ... ♙d6 11. ♚e2 0–0 (11 ... cd 12. cd ♘: d4 13. ♘: d4 ♚: d4 14. ♙b2 ♚f4 15. g3), но и здесь шансы белых предпочтительнее: они могут, например, получить лучший эндшпиль путем 12. ♚e4 ♚a 13. ♚:f5 или 13. ♚:c6.

11. cd ♘:d4 12. ♘:d4 ♚:d4 13. ♖b1 ♚d8.

На 13 ... ♙e7 последовало бы 14. ♙b2.

14. ♚f3.

В случае 14. ♖b2 снимался удар с пешки b7, что позволяло черным развить слона с8. Белые избирают другой план.

14 ... ♗e7.

На 14 ... ♗c5 очень сильно 15. ♖b5!, например: 15 ... ♗e7 16. ♖g3 ♗d4 17. ♗e4 с угрозой 18. ♗a3. А при 14 ... ♗d6 я всерьез подумывал о том, чтобы осуществить ту же идею ценой еще одной пешки – 15. c5?! ♗ : c5 16. ♖b5.

15. ♖d1.

Конечно, использовать столь заманчивую атакующую позицию, чтобы отыграть пешку посредством 15. ♗e4 0–0 16. ♗:b7, мне не хотелось.

15 ... ♗e7 16. ♖b5.

Таким путем белые не дают противнику рокировать (16 ... 0–0 17. ♗:h6! gh 18. ♖g4 ♗g5 19. ♖:g5 или 18 ... ♖h8 19. ♖b5 с выигрышем). Но черные заставляют ладью перейти на поле h5, где она расположена не совсем удачно.

16 ... a6! 17. ♖h5.

Упрощения – 17. ♗f4 ♗d6! – белым ни к чему.

17 ... ♗d7 18. ♗f4 ♖c8.

Хладнокровный и правильный ход. В случае 18 ... ♗d6 19. ♗:d6 ♖d6 белые добивались большого перевеса, играя просто 20. ♖:b7 ♗c6 21. ♖b6. Гораздо слабее заманчивое 20. ♗g6?. После 20 ... ♖e7 21. ♗:f7 ♖:f7 22. ♖:f7 ♖:f7 23. ♖:d7 ♗g6 24. ♖h3 ♖hd8 25. ♖g3 ♗f6 26. ♖g:g7 ♖:d7 27. ♖:d7 ♖c8 28. ♖:b7 ♖:c4 29. ♖b1 ♖c2 30. ♖a1 нужно доказывать выигрыш в ладейном эндшпиле, и еще менее ясен вариант 20 ... ♖:d1 21. ♖:d1 fg 22. ♖c5 ♗c6!

19. ♗e5.

Серьезного внимания заслуживало 19. ♖g3. Тогда 19 ... g5 20. ♗e5 f6 приводило к выгодной для белых позиции, случившейся в партии. На 19 ... ♗f6 сильно 20. ♗d6, а если 19 ... ♖f8, то хотя бы 20. ♗d6 ♗:d6 (20 ... ♖e8 21. ♗e4 ♗c6 22. ♗:c6 bc 23. c5 с преимуществом у белых) 21. ♖d6 ♖g8 22. ♖c5 ♗c6 23. ♗e4 – впрочем, после 23 ... ♗:

е4 24. ♖ : с8 ♖ : с8 белым было бы очень непросто реализовать свой материальный перевес

19 ... f6 20. ♚e3.

После 20. ♘g6 ♙f8 черные угрожали упростить позицию путем 21 ... ♘e8. В этом случае не видно, как белым усилить атаку, поэтому они решаются на жертву фигуры.

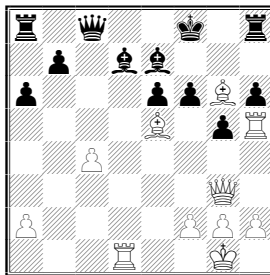
20 ... g5?

В случае 20 ... fe 21. ♚ : g7 ♖f8 черный король в опасности, но четкого выигрыша за белых сразу найти не удастся. На 22. ♖ : h6? Возможно 22 ... ♚c5! Белые, вероятно, сыграли бы просто 22. ♖ : e5, сохраняя опасные угрозы. Например, на 22 ... ♚c7 23. ♘g6 ♙d8 последует не 24. ♖ : e6 ♚c5! с контршансами, а 24. ♘f5! Нельзя 24 ... ♖ : f5 25. ♖ : f5 ef 26. ♚g8, а на 24 ... ♙c8 решает 25. ♖ : d7! ♙ : d7 26. ♘ : e6 ♙c6 (26 ... ♙d8 27. ♖d5; 26 ... ♙e8 27. ♚g6 ♙d8 28. ♖d5 ♘d6 29. c5: 26 ... ♙d6 27. c5 ♙c6 28. ♘d5) 27. ♘d5 ♙b6 28. ♖ : e7 с неотразимыми угрозами. В случае 22 ... ♙d8 заслуживает внимания 23. ♘e2 (с угрозой ♘a4) 23 ... b5 24. c5, угрожая 25. ♘e4 ♖a7 26. c6 или 25.cb

Думаю, что лучшей возможностью было хладнокровное 20 ... ♙f8! А на ход в партии у белых оказалась заготовленной решающая комбинация.

21. ♘g6 ♙f8.

На 21 ... ♙d8 самое энергичное – 22. ♘f7.



22. h4! ♘e8.

Конечно, не 22 ... fe 23. ♚f3.

23. hg! fe.

Или 23 ... ♘ : g6 24. gf!, и черные беззащитны.

24. ♖: h6!

Конечно, не 24. ♔ : e5? ♕ : g6! 25. ♖b8 ♔ f7. ♕ слабее и 24. gh ♕ :g6 25. ♖ : g6 ♖g8, и после отступления ферзя – 26 ... ♕ f6.

24 ... ♖g8.

На 24 ... ♖ : h6 25. gh ♕ f6 выигрывает 26. ♖f3 ♔ e7 27. ♖a3! с матом.

25. ♖f3 ♔g7 26. ♕ e4.

Проще всего, хотя, конечно, вело к мату и 26. ♖h7 ♔ :g6 27. ♖e4 или 27. ♖h5, например: 27. ♖e4 ♔ : g5 28. ♖d3.

26 ... ♖f8.

Или 26 ... ♖h8 27. ♖ : h8 ♔ : h8 28. ♖h3 с матом в 4 хода.

27. ♖h7 ♔g8 28. ♖h3. Черные сдались,

Анализ партии как будто закончен, но сейчас мне хотелось бы поразмыслить о том, какими должны быть примечания к партиям. Ведь на страницах шахматных изданий комментируются тысячи, десятки тысяч партий, и комментируются по-разному.

Мне всегда казались особенно интересными комментарии к собственным партиям. Как правило, в них меньше аналитических ошибок (ведь одни и те же проблемы автор примечаний решает сначала за доской, затем – при совместном анализе с партнером и, наконец, уже готовя партию для печати). Еще важнее то, что такие примечания редко ограничиваются простой констатацией событий– комментатор рассказывает о своих мыслях во время партии, о причинах допущенных ошибок и т. д.

Но, к сожалению, помимо очевидных достоинств таким примечаниям, как правило, свойственны и некоторые органические недостатки. Эти недостатки совсем не очевидны, и они мешают получить точное и полное представление об изучаемой партии. Чтобы не ходить далеко за примерами, стоит вернуться к только что рассмотренной партии, которую я вначале прокомментировал, а затем через некоторое время снова стал анализировать.

Начнем с дебюта. Как будто он освещен достаточно подробно. Но посмотрите внимательнее. Был разыгран сравнительно редкий вариант. Может быть, он почти не встречается на практике из-за того, что за черных найдены надежные пути к уравнению? Но где они, эти пути, – автор примечаний ничего о них не говорит. И дело не в формальном отсутствии рекомендаций – скажем, оценка позиции, выраженная в примечании к 8-му ходу черных, могла бы быть сформулирована и иначе, например, так: «После 8 ... cd 9. ♖g5 ♔f5 10. cd ♖b4 черные получали хорошие шансы уравнять игру».

Может быть, автор примечаний не знает, что можно со всей определенностью рекомендовать черным? Конечно, нет! Есть продолжения, которые ему кажутся неприятными, но сознательно или подсознательно он предпочитает ими не делиться, не хочет рассказывать и о разработанных им методах борьбы с различными планами черных. И это естественно: ведь дебютные разработки могут ему понадобиться в турнирной борьбе,

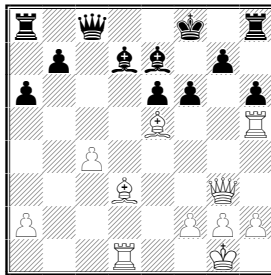
Думаю, что «уклончивое» освещение дебюта – характерная особенность комментирования собственных партий.

Есть и вторая особенность. Как известно, все мы, грешные, склонны свои поражения считать случайностью, тогда как в победах хотим видеть образцы шахматного искусства. И поддаваясь (как правило, – подсознательно!) этому желанию, мы начинаем с преувеличенным вниманием относиться к собственным решениям, а из действий противника выделять лишь те, на которые у нас были заготовлены красивые возражения.

Все, не укладывающееся в эту схему, даже не отбрасывается (добросовестность не позволяет, напомним, мы говорим сейчас о вполне добросовестных комментаторах), а просто упоминается после ничего не значащего вступления вроде «заслуживало внимания также ... » или «возможно, следовало подумать о ... ». И в результате часто оказывается, что мимо самых важных, иногда переломных, моментов партии читатель пробегает, почти не задерживаясь. Что, например, можно пока сказать о только что рас-

смотренной партии? Белые уже в дебюте предприняли позиционную жертву пешки, затем, используя тактические моменты, уверенно развивали инициативу и закончили сражение красивой комбинацией.

Цельная партия, не правда ли? Но посмотрим внимательнее. В примечании к 20-му ходу черных в основном разбираются последствия принятия черными жертвы фигуры, и мимоходом указывается лучшая защита: 20 ... ♔f8! Что же получается в этом случае? Давайте вернемся к этой позиции.

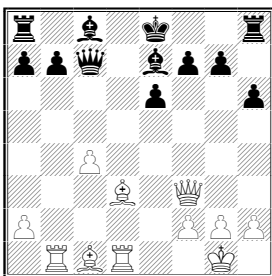


Если 21. ♗d6, то 21 ... ♗:d6 22. ♕:d6 ♔f7, и после 23. ♖c5 ♗c6 у белых нет времени для 24. ♗e4 из-за 24 ... ♖d8. Здесь не видно, как белым усилить атаку.

Неубедительно и 21. ♗g6 ♗e8 22. ♗d6 ♗:g6 (22 ... ♗:d6 23. ♕:d6 ♔g8 24. ♖c5) 23. ♗:e7 ♔:e7 24. ♕:g6. За пешку у белых есть инициатива, но шансы на успех весьма сомнительны (сказывается положение ладьи на h5).

Сопоставляя эти соображения с примечанием к 19-му ходу белых, доказывающему, что при 19. ♕g3 белые сохраняли лучшие шансы, можно сделать вывод, что 19. ♗e5 – ошибка, после которой у белых, во всяком случае, уже нет перевеса

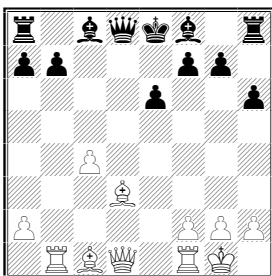
Но ведь и после 19. ♕g3 белые получают не так уж много, а позиция обещала большее. Не были ли допущены ошибки раньше?



Здесь белые сыграли 16. ♖b5 и после 16 ... а6 перебра-
сили ладью на h5. Может быть, этот маневр не лучший?

Анализ показывает, что сильнее было 16. ♗f4 e5 (хуже
16 ... ♔c6 17. ♔: c6 bc 18. ♗e4 ♗d7 19. ♖b7 с опасными
угрозами) 17. ♗g3, и после 17 ... 0–0 18. ♔e4 f5 19. ♔d5
белые отыгрывают пешку, сохраняя давление.

В примечании к 13-му ходу черных я указал на ход 14.
♗b2 и объяснил, почему я так не сыграл. А если изучить
позицию конкретнее?



14. ♗b2 ♗d7 15. ♗e4. Теперь ответ 15 ... ♗c6 приводит
после 16. ♗:c6 be 17. ♔f3 или 17. ♔g4 к подавляющему
перевесу белых. Совсем плохо и 15 ... ♔c8 16. ♗:g7! ♗:g7
17. ♗:g7 ♔d8 18. ♗:a8 ♔:a8 19. ♔d6 ♔d8 20. ♖b8 ♗e8 21.
♔c5.

А на 15 ... ♔c7 очень сильно 16. ♖e1!, например: 16 ...
♗c6 17. ♗e5! ♔c8 18.. ♔f3 с угрозой 19. ♖: b7!

Таким образом, теперь уже можно дать более объектив-
ную оценку игре партнеров. Удачно пожертвовав в дебюте
пешку, белые неважно ориентировались в «стратегии ата-
ки», несколько раз избирали не лучшие планы развития

инициативы, в результате чего рисковали остаться у разбитого корыта. А черные играли порой излишне смело. Вследствие этого они сначала поставили себя в опасное положение, приняв жертву пешки, а затем, уже почти отразив атаку, все же потерпели неудачу, неосторожно ослабив свою позицию ходом 20 ... g5?

Почему же сначала партия получила иную оценку? Ошибки в примечаниях? Нет, мы ведь не опровергли ни одного варианта. Все дело лишь в неправильно расставленных акцентах. Великое дело – эти акценты! С их помощью, ничего не меняя в вариантах, можно доказать, что партия была интересной, и что партия была неинтересной, что ошибок было много, и что ошибок почти не было ...

Поэтому, если вы хотите получить полное представление об изучаемой партии, проверяйте и перепроверяйте доводы комментаторов и будьте особенно внимательны к малозаметным, «проходным» рекомендациям, вроде тех, которые нам удалось расшифровать в данном случае.

ГЛАВА 3

О ТЕХНИКЕ РАБОТЫ НАД СВОИМИ И ЧУЖИМИ ПАРТИЯМИ

Лекция Артура Юсупова и Марка Дворецкого

А. Юсупов

Поговорим о том, как следует изучать партии, классические или свои, о некоторых приемах, позволяющих извлечь из такой работы максимальную пользу.

Нельзя стать настоящим шахматистом без серьезного изучения шахматной классики, точно так же, как невозможно себе представить, скажем, писателя или поэта, не читавшего Шекспира, или художника, не видевшего картин Рембрандта.

Даже беглый просмотр классических партий дает очень много для улучшения позиционного понимания. Ведь крупные шахматисты владели в совершенстве общими принципами стратегии, умело расставляли свои фигуры. По их партиям можно изучать типичные шахматные позиции, стандартные планы, типовые приемы игры. То есть классика - серьезное подспорье в овладении искусством ведения борьбы в миттельшпиле.

Помните, мы разбирали мою партию с Карповым (во второй главе книги), и я обратил ваше внимание на его подход к принятию решений, на его профилактическое восприятие позиции? Изучая партии выдающихся шахматистов, вы начинаете понимать, как они мыслят, как решают сложные проблемы, какими психологическими приемами пользуются. Это тоже очень полезная для вашего совершенствования информация.

Старайтесь сосредоточить свое внимание на каких-то определенных, наиболее сильных аспектах творчества того шахматиста, партии которого вы выбрали для изучения. Например, знакомясь с творчеством Петросяна, конечно, надо главное внимание обратить на то, как он профилактически воспринимал позицию, как боролся с замыслами противника. Такая работа особенно полезна тем, у кого данная сторона игры является наиболее уязвимым местом. При изучении партий и комментариев Алехина нужен совсем другой подход. Очень интересно проследить, как логично и конкретно Алехин оценивает позицию и выбирает план, с какой неумолимой последовательностью и колоссальной энергией он свои планы осуществляет.

Несколько слов о приемах, которые полезно использовать при изучении партий. Вы можете поиграть в «угадайку». Разыграв дебют, прикройте последующий текст в книжке листком бумаги и попробуйте угадывать ходы, сделанные гроссмейстером. Сопоставляя свое восприятие позиции с восприятием большого шахматиста, вы развиваете интуицию, чувство позиции. Таким приемом пользовался, скажем, Нимцович.

Другой прием. Вы видите диаграмму или большое примечание. Ясно, что тут кроется серьезная, содержательная

проблема, был сделан (или упущен) неожиданный и трудный ход. Вы можете, углубившись в позицию, попробовать самостоятельно решить эту проблему, а затем сверить свои выводы с комментарием к партии.

И еще один очень полезный, как мне кажется, прием работы. Вы посмотрели партию и какой-то эпизод борьбы произвел на вас впечатление, показался интересным и поучительным. Сделайте «позиционную картинку» на эту тему. На отдельном листке бумаги нарисуйте диаграмму и вкратце опишите, почему эта позиция показалась вам интересной, что в ней любопытного. Оставьте сбоку место для возможных в будущем добавлений или уточнений. Добавляйте на тот же листок новые примеры лишь тогда, когда они очень близко перекликаются с уже имеющимся.

Партия, которую мы сейчас посмотрим, игралась совсем «недавно» - всего лишь сто с лишним лет назад. Почему я выбрал именно ее? Это одна из красивейших шахматных партий, в ней была осуществлена замечательная комбинация. Иоганн Цукерторт - соперник Стейница в первом матче на первенство мира - был разносторонним шахматистом. Особенно изобретательно он атаковал, но умело действовал и позиционно.

Цукерторт – Блэкберн

Лондон 1883

Дебют ферзевых пешек

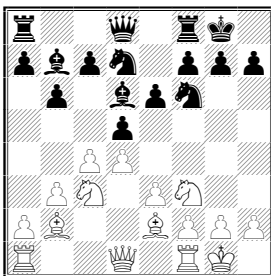
1. c4 e6 2. e3 ♘f6 3. ♘f3 b6 4. ♕e2 ♕b7 5. 0-0. В те годы дебют разыгрывали без больших претензий - просто разумно развивали фигуры. Но здесь я хочу обратить ваше внимание на следующие ходы Блэкберна. Он нашел удачную, грамотную расстановку фигур.

5... d5 6. d4 ♕d6 Расположение фигур, конечно, дело вкуса. Можно играть и иначе, например, 6...dc, 6...♕e7, 6...♘bd7, 6...c5. Но лично мне больше нравится расстановка, избранная Блэкберном. Позднее в аналогичных ситуациях так действовали Алехин и Рубинштейн.

7. ♘c3 0-0 8. b3. Развивая слона на b2, Цукерторт заканчивает развитие.

8...♘bd7. Вот расстановка, о которой я говорил. Активные слоны на b7 и d6 нацелены на королевский фланг. Их раньше называли «слонами Горвица» (по имени немецкого мастера прошлого века Бернгарда Горвица, который любил так расставлять своих слонов). В дальнейшем черные мечтают сыграть ♘e4, f7-f5 и затем перебросить ферзя или ладью через поле f6 для атаки на короля.

9. ♙b2.



Конечно, черные могут сейчас сыграть 9...c5 или 9...♘e4, но я бы предпочел 9...a6, чтобы предотвратить 10. ♘b5. Слон на d6 - очень сильная фигура, и белые мечтают поменять его на коня c3. Конечно, выпад ♘b5 не всегда эффективен. Слон может отойти на e7 и после a7-a6 спокойно вернуться обратно. Но если ладья или ферзь белых уже заняли линию «с», то слону уже не отступить ввиду слабости пункта c7. Поэтому в такого рода положениях ход a7-a6 является хорошим профилактическим приемом.

А вот Блэкберн недооценил угрозу ♘b5.

9... ♚e7?! 10. ♘b5 ♘e4 11. ♘: d6 cd. Видите, как изменилась позиция? У черных уже слегка испорчена Пешечная структура, белые получили преимущество двух слонов. Коня e4 они разменяют или прогонят ходом f2-f3. В общем, положение белых предпочтительнее.

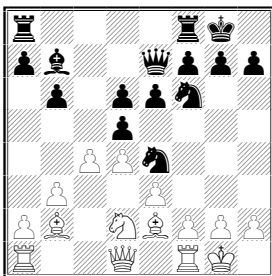
Вернемся чуть назад. Мне кажется, ситуация перед 9-м ходом черных достаточно любопытна. Здесь как раз можно было бы нарисовать упомянутую «позиционную картинку» на тему профилактических ходов, внимания к угрозам противника.

Итак, возьмите листок бумаги, озаглавьте его, скажем, «Внимание к возможностям противника». Нарисуйте диаграмму. Над ней напишите «Цукерторт - Блэкберн (Лондон 1883)», внизу - «ход черных» (или «после 9. ♖b2»). Далее можно отметить, что в партии черные неаккуратно сыграли 9... ♔e7, допустив размен слона d6 на коня c3. Следовало предварительно защитить поле b5 путем 9... a6 - этот ход типичен для подобных положений.

В принципе вы можете записать любые свои комментарии, любые рассуждения на эту тему. Если позднее вам встретится другой интересный и очень похожий по идее пример, добавьте его на тот же лист. В итоге у вас подберется коллекция поучительных позиций на самые разные темы. При этом они надежно врезаются в память, расширяя и закрепляя ваш позиционный арсенал.

Теперь снова вернемся к партии. Итак, благодаря неточности Блэкберна белые добились небольшого преимущества.

12. ♘d2 ♘df6. Если 12..f5, то после 13. cd ♕:d5 14. f3 белые постепенно подготовили бы e3-e4. Но полагаю, размен 12... ♘:d2 лучше, чем ход в партии.



А сейчас предлагаю на некоторое время задуматься над позицией.

Недавно мы обсуждали эту партию с Дворецким, и он обратил внимание на ход 13. ♘b1!. Сто лет назад, конечно, так в шахматы не играли. Этот позиционный прием - нестандартное уклонение от размена – появился намного позднее. Марк Израилевич легко нашел сильнейший ход

потому, что он уже изучал такие ситуации, даже написал на эту тему статью «Лишняя фигура».

И здесь я тоже сделал бы «позиционную картинку». Прокомментировать ситуацию можно примерно так:

«Заслуживает внимания неожиданное 13. b1. Уклоняясь от размена, белые имеют в виду путем 14. f3 оттеснить коня с e4, затем сыграть c3, подготавливая e3-e4. В этом случае они сохраняют больше фигур на доске, что выгодно стороне, имеющей перевес в пространстве».

Сходные ситуации иногда встречаются в английском начале или в голландской защите, в системе «каменная стена».

Дополнительный нюанс - при случае появляется ход a3, что важно, скажем, в варианте 13. b1 e5 14. f3 g5 15. de de 16. a3 с выигрышем качества. В партии белые сыграли проще, допустили размен коней и тем самым уменьшили свое позиционное преимущество.

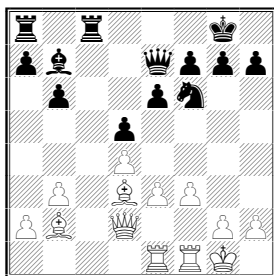
13. f3 :d2 14. :d2 dc. Возможное решение, хотя некоторые критиковали Блэкберна за этот ход. А чем бы вы взяли на c4?

Пешка на c4 слабенькая, поэтому взятие слоном выглядит более естественным. Тем самым мы убеждаемся, что вместо 14...dc заслуживало пристального внимания 14...

a6.

15. : c4 d5 16. d3 Теперь нужно занять ладьей открытую линию. Вопрос в том, какой ладьей? Если сыграть 16...ac8, то надо считаться с ответом a2-a4!. Появляется угроза a3, а также опасный план наступления на ферзевом фланге a4-a5.

16... fc8 17. ae1. Здесь можно было бы подумать и над планом игры на ферзевом фланге – 17. a4. Но 17. ae1 выглядит очень естественно, можно сказать натурально, а Цукерторт в позиционном плане был шахматист естественный, предпочитал такие здоровые ходы.



Теперь предлагаю вам немного поразмыслить над позицией и принять решение за черных.

Да, вы попали в точку, если предложили ход 17...a5!. Сейчас ситуация для черных небезопасна. Их слон b7 пассивен, а у белых преимущество двух слонов и реальная перспектива наступления в центре e3-e4. Если сыграть беспланоно, бездумно, то можно остаться без контригры и попасть в трудную позицию.

Ходом a7-a5 (который на самом деле не был сделан в партии) черные преследуют сразу несколько целей. Появляются по меньшей мере три перспективных возможности: контригра на ферзевом фланге ходом a2-a4, размен белопольных слонов после ♗a6 и при случае - выпад ♔b4.

Скорее всего белые боролись бы с a5-a4 путем 18. a4. Тогда черные меняли бы белопольных слонов и получали вполне достаточную контригру, вряд ли рискуя проиграть партию. С доски исчезла очень активная белая фигура, к тому же ослаблялось поле c2, что усиливало угрозу сдвоения черных ладей по линии «с».

После того как мы нашли ход 17...a5!, становится ясно, что если уж белые выбрали план игры в центре, они должны были проводить его путем 17. ♔e2! (вместо 17. ♖ae1). Ферзь с поля e2 не только помогает сыграть e3-e4, но и мешает черным разменять белопольных слонов.

На эту тему также можно сделать «позиционную картинку». Заголовок - «Размен фигур». Часто бывает очень важно понять, какие фигуры должны быть разменены, или наоборот, какие менять не следует. Правильный вывод

может оказаться ключом ко всей позиции, помочь наметить верный план.

Блэкберн сыграл шаблонно. Он увидел, что открыта линия и начал по ней сдвигать лады.

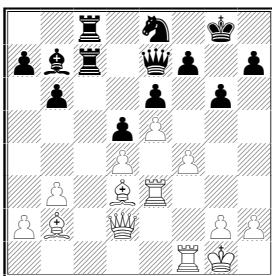
17...♖c7 18.e4 ♜ac8. Многие шахматисты так бы, вероятно, и поступили - сдвоились бы ладьями, а уж затем стали думать, что делать дальше. Но делать-то, в общем, нечего - поля вторжения по линии «с» надежно контролируются белыми слонами. Тем не менее кое-какие тактические возможности, связанные с вторжением на с2, у черных еще остаются. Скажем, при случае есть идея ♙a6, хоть и не видно, как ее подготовить.

Подумайте теперь, как бы вы тут действовали белыми?

19.e5 ♞e8 20. f4. Логичное развитие плана. Белые увеличивают свой пространственный перевес, готовят атаку на короля. А что бы вы здесь предложили за черных?

Допускать f4-f5 крайне опасно. Значит, приходится выбирать между 20...g6 и 20...f5. Второе продолжение представляется более оправданным.

20...g6. К этому ходу Цукерторт в турнирном сборнике поставил вопросительный знак и дал совершенно справедливое примечание: «Конечно, черным необходимо остановить наступление белой пешки «f», но, принимая во внимание, что ходом в партии черные ослабляют позицию короля, не приобретая взамен никаких выгод, наверное, лучше было прямо сыграть f7-f5». Да, двигать пешки от короля нужно очень осторожно. После 20...f5! 21. ef ♞:f6 у черных появилась бы контригра, связанная с возможностью ♞e4.



21. ♖e3.

Если теперь 21... ♘g7, то белые продолжили бы наступление посредством 22. g4.

21...f5. Немножко непоследовательно, но так бывает часто: сначала сделал один ход, потом понял, что надо играть по-другому.

Попробуйте теперь на некоторое время углубиться в позицию, предугадать дальнейшее развитие борьбы.

Из каких соображений вы выбрали 22. ef? Да, конечно, это самый напрашивающийся ход. При двух слонах естественно вскрывать игру - появляется надежда, что и слон b2 как-нибудь включится в атаку. Однако необходимо учитывать контригру, которая может при случае вспыхнуть после ♘f6-e4, так что ход 22. ef должен быть точно рассчитан.

Можно было бы сыграть и спокойнее h2-h3 и g2-g4. Но тогда очень трудно, если вообще возможно, пробить позицию черных.

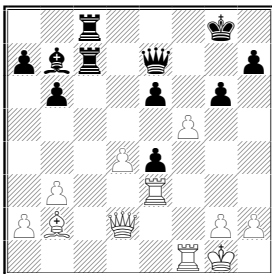
22.ef!. Начало красивейшей комбинации.

22... ♘:f6. Если бы черные предвидели игру Цукерторта, они предпочли бы 22... ♔f6 в надежде как-то упереться, скажем, после 23. ♔e1 ♘g7. Белые развивали бы инициативу ходом g2-g4, но позиция черных оставалась еще достаточно прочной. Однако Блэкберну захотелось сыграть более активно, тем более что он, видимо, уже заметил контригру, связанную с 25. ♖c2.

Как действовать белым теперь? Тут уж никак обойтись общими рассуждениями, нужно посчитать конкретные варианты.

23.f5. Этот ход произвел очень сильное впечатление на комментировавшего партию Стейница, который назвал его «началом замечательной концепции грандиозного масштаба».

23... ♖e4 (а что еще делать?) **24.** ♔:e4 de.

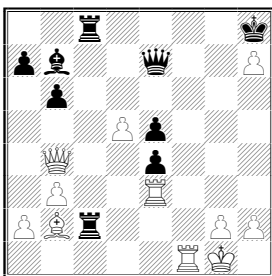


Бросается в глаза, безусловно, идейный ход - 24.d5. В позициях с разноцветными слонами материальное преимущество не имеет большого значения, а играет роль активность слона. Ходом d4-d5 белые вскрывают для слона большую диагональ, грозят ходом ♔d4, в общем, это очень интересное продолжение. Но проверим конкретно: 25. d5 ♖c2 26. ♔d4 e5, после размена на e5 – ♔:d5, и у черных все шансы на ничью. Значит, надо проверить, есть ли в позиции другие возможности. Очень может быть, что Цукерторт их уже предвидел, играя 22.ef. Он был на редкость изобретательным шахматистом и наверняка нашел идею комбинации заранее.

25.fg! Понятно, слабее 25.f6, потому что черным даётся передышка: они играют 25... ♔f7 26. ♖c3 ♔d5, получая реальные виды на ничью. Ход в партии, вскрывающий позицию, - самый энергичный. Теперь неудачно 25...hg, на что очень неприятно 26. ♖g3 (26... ♔g7 27.d5, и если 27... ♖c2, то 28. ♔:c2).

25... ♖c2 26.gh+ ♔h8. Типичный прием в защите - король прячется за пешку. Понятно, плохо 26... ♔:h7 из-за 27. ♖h3+ и 28. ♔h6.

27.d5 + e5 28. ♔b4!.



Наверное, здесь можно уже и прервать расчет: чувствуется, что у белых опаснейшая атака, достаточная по крайней мере для ничьей. Но все же давайте досчитаем до конца вариант 28...♔:b4 29.♕:e5+ ♔:h7. Белые играют 30.♖h3+ ♔g6 31.♖g3+ ♔h6 32.♖f6+, затем ♖f5(f7)+ и ♕f4+. Видите матовую конструкцию? Это и есть идея комбинации. Три белые фигуры матают с непрерывными шахами.

На 28...♔g7 или 28...♔g5 решает 29.♖g3.

28...♖8c5. Сейчас уже очевидно, что позиция белых выиграна. Помимо красивого пути к победе, который избрал Цукерторт, мне удалось найти и другой выигрыш.

29.♖f8+! Очень красивое отвлечение. Если 29...♔:f8, то 30.♕:e5+ ♔:h7 31.♔:e4+ ♔h6 32.♖h3+, и мат в несколько ходов. Стейниц делает здесь такое примечание: «Предыдущие ходы и только что сделанный ход белых составляют одну из величайших комбинаций, может быть, самую красивую из всех, которые когда-либо были созданы на шахматной доске. Не хватает слов, чтобы выразить наше восхищение высоким мастерством, которым Цукерторт провел эту партию». Стейниц Время соперничал с Цукертортом, но он искренне любил шахматы, восхищался красивыми идеями и поэтому отдаёт должное своему сопернику. Пример, достоин подражания!

Но решал и менее эстетичный ход 29.♔:e4, правда с чуть более сложными вариантами. Если 29...♖b2, то уже теперь 30.♖f8+! ♔:..f8 31.♔:e5+ ♔:h7 (31...♔g7 32.♔e8+ ♔:h7 33.♖h3+ ♔h6 34.♔f7+) и здесь проще всего 32.♔h5+

♔g7 33.♖g3+ ♔f6 34.♖f3+ ♔e7 35.♚e5+ с выигрышем ферзя.

В подобных случаях надо выбирать один ход, который больше нравится, и досчитывать его до конца.

29...♔:h7 30.♚:e4+ ♔g7 31.♙:e5+. Здесь уже идет добывание, но красивое. Надо отдать должное эстетическому чувству Цукерторта.

31...♔:f8 32.♙g7+ (симпатичный удар) 32...♔g8 33.♚:e7. Черные сдались.

М. Дворецкий

Вы только что посмотрели замечательную классическую, партию и выделили в ней несколько интересных в стратегическом отношении ситуаций. «Позиционные картинки», которые можно было сделать, носят, так сказать, чисто шахматный характер (все они связаны с проблемой размена фигур). И действительно, очень важно осваивать типичные приемы позиционной игры. В арсенале любого сильного шахматиста имеется огромный запас таких приемов - как общеизвестных, так и тонких, редко встречающихся.

Но «позиционные картинки» можно делать не только на чисто шахматные темы. В шахматы играет человек, он думает, ищет, борется. У него что-то получается, что-то интересное он находит, но порой ошибается, что-то ему не удастся. Причем не удастся не только ввиду нехватки чисто шахматных знаний, но зачастую из-за недостатков характера, из-за ошибок в технике обдумывания ходов, в подходе к принятию решений. Уметь анализировать свое мышление, вырабатывать рациональные приемы обдумывания, определять, что стоит за допущенными ошибками, и, наоборот, отмечать творческие удачи - понятно, все это не менее важно, чем освоение чисто шахматных тонкостей.

Примеры, которые я вам хочу показать, связаны с анализом своих действий, анализом не чисто шахматным, а, так сказать, шахматно-психологическим. Все они взяты из партий Сергея Долматова, который проделал такую работу

в период 1977-1980 годов. Ему тогда надо было окрепнуть в позиционной игре, он выписывал «позиционные картинки» и отмечал при этом не только сугубо шахматные моменты, но и психологический аспект принятия решений, приемы обдумывания хода.

Недавно я снова просмотрел тетрадку Долматова, мне было очень интересно вспомнить, как он тогда работал над собой. Надо сказать, что Сергей был в то время уже достаточно сильным шахматистом. В 1978 году он стал чемпионом мира среди юношей, через год выиграл первую лигу чемпионата СССР. Но даже для шахматиста такого уровня работа с «позиционными картинками» оказалась продуктивной, способствовала росту его мастерства. Долматову было, что отметить, находились недостатки в игре, от которых он хотел бы избавиться. Примеры его анализа собственного творчества я вам сейчас и покажу.

В конце 1977 года Долматов не сумел выиграть юношеский чемпионат Европы: он разделил 1-3-е место, но по коэффициенту оказался вторым. Этот турнир выявил определенные его недостатки, в частности, нехватку уверенности в себе, некоторую пассивность в действиях. Ранее мы много работали над техникой игры, стратегией. Сергей увлекался позиционной игрой и стал избегать риска, отдавая предпочтение чисто техническим методам борьбы. После того чемпионата Европы мы с ним занялись активизацией игры, укреплением боевых качеств. Работа была успешной, Сережа начал действовать значительно агрессивнее и изобретательнее. Вскоре он уверенно стал чемпионом мира среди юношей. Но, анализируя своё творчество даже в этом успешном для него турнире, он находил у себя следы старой болезни.

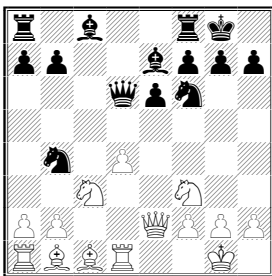
Партия, с которой мы начнем, игралась на старте чемпионата. Первая «картинка», которую нарисовал Сергей, связана с позицией, получившейся сразу же по выходе из дебюта.

Кхакпур - Долматов

Грац 1978

Сицилианская защита

1.e4 c5 2.♘f3 e6 3.c3 d5 4.ed ♚:d5 5.d4 ♞f6 6.♙d3 ♙e7
7.0-0 0-0 8.♚e2 cd 9.cd ♞c6 10.♖d1 ♞b4 11.♞c3 ♚d6
12.♙b1.



12...♙d7. Нормальный развивающий ход. Но не сильнее ли было 12...b6, пытаясь расположить слона активнее, захватить большую диагональ? Что тут могло смущать черных? Конечно, 13.♞e4 - можно нечаянно остаться без ладьи. Пугаемся мы этого хода или нет? Находим контрудар 13...♙a6!. Любые размены к выгоде черных, так что пугаться не будем.

Долматов нарисовал диаграмму и написал, что вместо 12...♙d7 лучше было развить слона на большую диагональ (это пока чисто шахматная оценка). Он прокомментировал случившееся следующим образом:

«Я знал, что сильнейшее в этой позиции 12...b6, но во время партии вдруг испугался 13.♞e4, хотя и нашел ответ 13...♙a6! - то есть я испугался призрака».

Любопытно: если бы Сергей не нашел промежуточного хода ♙a6 и решил, что 12...b6 опровергается, можно было бы расценить этот эпизод как тактический промах. Но ведь он все видел и тем не менее испугался - тут уже получается совсем другая картина. Пугаться надо более реальных вещей. Если видишь хорошую идею и она проходит - зачем же тогда бояться?!

Ошибки в обдумывании ходов редко бываю случайными, за ними обычно что-то стоит. Например, неуверен-

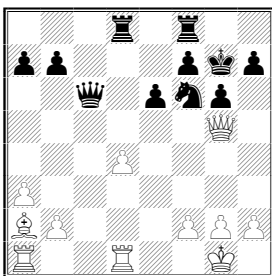
ность в своих силах - когда вы опасаетесь уже не конкретных угроз, а просто на всякий случай излишне осторожничаете. Это серьезный недостаток, он в шахматах (как, впрочем, и в жизни) страшно мешает. Чаще всего успехи приходят к агрессивным, уверенным в себе шахматистам.

Иногда осторожная игра является следствием соответствующего настроя на партию. Например, ничья по турнирному положению вас вполне устраивает и вы решаете действовать понадежнее. Такой внутренний настрой влияет на ваши действия в течении всей партии. Где-то надо сыграть поактивнее, проявить инициативу, а у вас «установка» на прочность, на надежность, вы сами себя ограничиваете.

Если уж по турнирному положению вам нужна ничья, запомните: нет ничего хуже, чем бороться за нее с первых же ходов. Прямолинейная игра на ничью - грубейшая ошибка. В таких случаях шахматист проигрывает почти всегда, если, конечно, у него умный и опытный противник. Если вам важно не проиграть – ни о какой ничьей не думайте, действуйте нормально, активно. Вспомнить о своей цели вы имеете право лишь в определенные редкие моменты: например, если противник предложит ничью или если появляется возможность форсировать мертво ничейное положение - иными словами лишь один-два раза за всю партию.

Конечно, настрой на осторожность не обязательно ухудшает качество игры. Благодаря ему иногда удается вовремя обезвредить скрытые замыслы противника, которые в иных обстоятельствах можно было бы и проглядеть. То есть осторожный настрой может вам помочь и может вас подвести, порой и то и другое случается по ходу одной партии. Именно такой случай мы сейчас увидим.

В тот момент, когда состоялась партия с иранским шахматистом Кхакпуром, Сергей еще не разыгрался – он был не вполне в себе уверен, излишне скован и осторожен. Рассмотрим позицию, возникшую миттельшпиле той же партии.



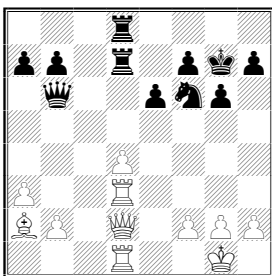
Ход черных. Как они стоят? Хорошо, конечно. У нас все-таки в шахматы играют лучше, чем в Иране, неудивительно, что Долматов переиграл своего соперника. Нарисовав дома эту диаграмму, он поставил восклицательный знак к своему ходу **22...♖d7!** и дал следующий комментарий:

«Здесь я разгадал замысел противника и сделал сильнейший ход. Слабее напрашивающееся 22...♙b6 из-за 23.♙e5! ♙:b2? 24.g4!, и белые побеждают. Раньше бы такой ход, как 24.g4, просмотрел, так как всегда боялся резко двигать пешки от короля».

Мы видим: осторожный настрой на игру в данном случае заставил Сережу внимательно отнестись к возможностям соперника, помог обнаружить скрытую ловушку.

Обратите внимание на последнюю фразу Долматова - она выражает удовольствие от результата проделанной тренировочной работы. Раньше такие ходы, как 24.g4, не входили в его репертуар, трудно ему давались. Мы с ним много занимались активной игрой, динамикой, необычными решениями, и тут Сережа почувствовал, что уже способен находить подобные идеи.

Посмотрите третий эпизод из той же партии.



Примечание Долматова к сделанному им ходу

22...♔b5?:

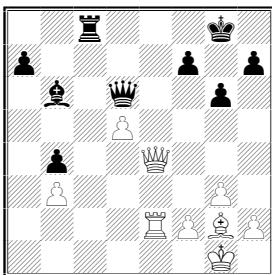
«Опять я видел сильнейшее продолжение 25...♘e4 26.♔e3 ♔b2 27.♙:e6 ♔:f2+ 28.♔:f2 ♘:f2, но не заметил что в конце варианта у меня будет лишняя пешка – мне почему-то показалось, что пешек будет поровну».

На первый взгляд допущена чисто конкретная ошибка, но, думаю, она не случайна. Когда шахматист настроен на осторожную игру, ему не хочется принимать резкие решения, обострять ситуацию, комбинировать. Он подсознательно ищет не подтверждение возникшей у него идеи, а ее опровержение, чтобы остаться в русле желательного для него спокойного маневрирования. И потому легко уговаривает себя реальными, а порой, как и в данном случае, иллюзорными доводами. Иллюзии возникают, как правило, лишь в одном направлении.

Наоборот, у шахматиста с излишне агрессивным настроением возникают обычно прямо противоположные иллюзии.

«Позиционные картинки» (правильнее в данном случае сказать - психологические), связанные с тремя рассмотренными нами эпизодами из одной партии, я поместил на одном листе, поскольку они перекликаются между собой, показывают нам различные последствия одного и того же психологического состояния шахматиста. На этот же лист я добавил описание еще одного случая, происшедшего с Сергеем на том же юношеском чемпионате мира.

Юсупов – Долматов Грац 1978



Не помню, чей был ход. Партия игралась в середине турнира, Артур в этот момент отставал от Сергея на пол-очка. В первой половине партии у белых было большое преимущество, но Долматов упорно защищался и сумел отбиться. Опять приведу его комментарий:

«В этой позиции я принял самое неудачное решение на турнире: предложил ничью, хотя у черных хорошие шансы на победу. Учитывая недостаток времени у соперника, эти шансы вполне могли превратиться в очко. Проведя изнурительную защиту в первой половине партии, я не смог перестроиться и начать играть на выигрыш. Я понимал, что моя позиция не хуже, а то, что она лучше, мне как-то не пришло в голову».

Сначала о чисто шахматной оценке. Долматов совершенно прав. При разноцветных слонах в миттельшпиле очень важно, на чьей стороне инициатива, кто атакует. Ясно, что черные стоят активнее. Их слон давит на пункт f2, а слон белых упирается собственную пешку d5. Блокированная пешка на поле цвета своего слона резко ограничивает его активность - это очень серьезный позиционный недостаток в миттельшпиле с разноцветными слонами. Теперь о психологической стороне дела. Переход худшей позиции к лучшей зачастую оказывается трудным для обоих партнеров. Тот, кто имел преимущество, порой не сознает в полной мере, что ситуация переменилась, не чувствует опасность. Вместо того чтобы, пока не поздно, удовлетво-

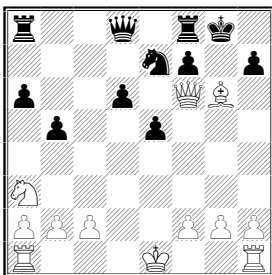
риться ничьей, он по инерции продолжает играть на выигрыш и тем самым ухудшает свою позицию. Напротив, шахматист, который долгое время вёл трудную оборону, нередко продолжает защищаться даже тогда, когда у него появляются реальные шансы на победу. Это типичная психологическая ошибка, и очень хорошо, если вы научитесь их подмечать в своих действиях. Если вы будете так же честно, искренне анализировать свою игру, как это делал Долматов, скорее всего избежите в будущем повторения одних и тех же ошибок.

В целом Долматов превосходно провел тот чемпионат мира, победил с очень высоким результатом 10,5 очков из 13 возможных, выиграл несколько красивых партий. Но, как видите, даже в лучших турнирах у шахматиста непременно случаются трудные минуты, приступы неуверенности, просмотры; очень важно преодолевать их с минимальными потерями.

В шахматы играют совершенно разные люди, с различным складом мышления, каждый со своим характером, темпераментом. Долматов очень эмоционален, избыток эмоций зачастую захлестывает его и мешает объективной оценке ситуации. Случаются у него и значительные перепады настроения. До сих пор я показывал случаи, когда он не был уверен в себе, в чём-то напрасно сомневался, чего-то пугался. А сейчас познакомлю вас с прямо противоположными примерами.

Сразу же после чемпионата мира 1978 года мы с Сергеем поехали на турнир памяти замечательного грузинского педагога Вахтанга Карселадзе и разделили в нем первое место.

Эстрин – Долматов
Кутаиси 1978



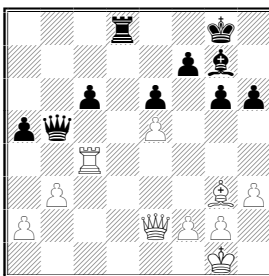
Белые только что побили черного коня: 17.♔:g6. Чем бы вы теперь взяли на g6? Долматов избрал 17...fg?!. А вот как он прокомментировал свое решение:

«Сильнее естественное 17...hg, например, 18.0-0-0 ♘f5 19.♚:d8 ♜f:d8 с перевесом у черных в эндшпиле. (Действительно, позиция в пользу черных из-за плохого коня а3; при нормальном коне вряд ли такая оценка была бы справедливой. - М.Д.) Но мне хотелось играть более сложную партию и потому я уговорил себя, что и в миттельшпиле имею перевес по крайней мере не меньший. На самом деле в миттельшпиле у черных ничего нет. Более того, они должны играть аккуратно, чтобы не получить хуже. Раньше я, практически не задумываясь, сыграл бы 17...g, так как получал лучший эндшпиль, это меня всегда устраивало. Теперь же я пытаюсь играть на максимум. Это в принципе правильный подход, но данном конкретном случае я неверно определил, где максимум».

По-моему, хорошее, интересное рассуждение. Сергей размышляет, как подходить к процессу борьбы, как играть на выигрыш, какой риск можно себе позволить, какой нет. Анализируя под таким углом зрения собственную игру, шахматист повышает свои шансы избежать в будущем аналогичных ошибок. Хотя, конечно, полной гарантии быть не может. К примеру, вскоре на чемпионате Европы среди юношей Сергей вновь ошибся сходным образом. Правда, там была особая ситуация, он чувствовал серьезную трево-

гу за исход турнира. Вначале Долматов уверенно лидировал, но затем голландский шахматист Ван дер Виль начал выигрывать партию за партией и к 10-му туру догнал Сергея. Чувствовалось, что голландец может продолжить серию побед и дальше.

Долматов – Петурссон Гронинген 1978/79



Шансы сторон примерно равны. Козырь белых - разбитые неприятельские пешки ферзевого фланга. Но взамен у черных активное расположение фигур, открытая линия «d», к тому же они могут цепляться к пешке е5.

В принципе эта позиция в духе Долматова: стратегическая борьба, шансы развить давление на слабые черные пешки. Он хотел выиграть, но не видел – как. Можно было аккуратно пойти 25.♖e4, играть примерно равный эндшпиль, но реальных шансов на успех здесь не было. Вот комментарий Долматова к избранному 25.♚f1?:

«Совершенно безумный ход. Я хотел обязательно выиграть, но таким способом можно только проиграть партию. Нельзя насиловать позицию! В этом я лишний раз убедился».

Подоплека хода королем - чисто эмоциональная. Раз уж все равно придется отступить ладьей и перейти окончание, надо подвести короля поближе к центру - при короле на e2 в эндшпиле можно будет побороться за победу. Но это - всего лишь ощущение, стоило чуть подумать, как оно бы исчезло. Попробуй, отойди ладьей - сразу получишь ♖d1+ или ♖d2! Идея перехода эндшпиль при короле на f1 несбыточна. А иначе ход белых оправдать нельзя.

Петурссон - хороший позиционный шахматист, но защищается он лучше, чем атакует. Будь у него класс нападения чуть повыше, он наверняка нашел бы 25...a4!. В случае 26.♖c1 ♖d2 возникал трудный для белых эндшпиль. Относительно лучшим выходом из положен было бы признание ошибки: 26.♔g1!?. Но, во-первых, на это нелегко решиться, а во-вторых, и тогда после 26...a3 уязвимой становилась пешка a2, к которой черные могли бы приставать.

Однако был сделан менее энергичный ход 25...♘f8?!, после которого белые получили передышку.

26.f4. Долматов защищает пешку e5 и хочет подключить слона к игре. Теперь уже в случае 26...a4 можно спокойно взять ладьей пешку и на 27...♖d1+ есть 28.♘e1.

26...♘b4 27.♘e1. Простой ход 27.♚f3! приводил равенству. Вместо этого белые допускают еще одну тяжелую позиционную ошибку, причем опять в том же ключе: они хотят упростить позицию и затем начать обрабатывать слабые пешки. При этом Сергей снова недооценивает опасность, нависшую над его королем.

27...♘:e1 28.♔:e1 a4!. Что теперь делать? Атакована пешка b3, а брать ладьей на a4 нельзя ввиду 29...♚c5! со смертельными угрозами 30...♚c1+ и 31...♚g1+. Позиция оставалась бы совершенно нормальной, стой король белых где-нибудь на h2, но он-то застрял в центре!

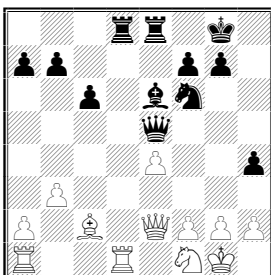
29.b4 a3?. И вновь Петурссон допускает неточность в атаке. В позиционном отношении сделанный им ход вполне грамотный - полезно получить опасную пешку на a3, разъединить пешки противника, зафиксировать слабость на a2. Но при этом белые, играя **30. ♔f2**, получают шанс выскочить королем из опасной зоны. Инициатива все равно осталась у черных. Однако Долматову после упорной защиты и мучительного анализа отложенной позиции (описанного в моей книге «Искусство анализа») удалось все же спасти партию.

Сыграй Петурссон чуть более конкретно - 29...♚b6! и лишь на 30.♔f1 - 30...a3, белый король остался бы в центре и Долматову пришлось бы намного тяжелее, чем в партии.

Мы поговорили о нехватке уверенности в своих силах и, напротив, о переоценке собственных возможностей и недооценке ресурсов противника. Но, конечно, шахматисту могут мешать недостатки совершенно иного плана. Например, слабость комбинационного зрения. (Вы уже столкнулись с тем случаем в первой главе книги, когда решали упражнения из партий Ботвинника. Сам Ботвинник подчеркивал, что всегда страдал от этого недостатка.)

Долматов в то время не был удовлетворен своим умением рассчитывать варианты. После высшей лиги чемпионата СССР 1979 года он сделал на эту тему «картинки» по пяти сыгранным им партиям. Одну из них я вам сейчас покажу.

Белявский - Долматов Минск 1979



Позиция, разумеется, в пользу черных. Он замечательно стоит в центре, владеют черными полями. Какой ход за них выглядит самым естественным?

Продвинуть пешку на h3? Возможное продолжение, его и избрал Долматов. Но в позиционном отношении оно спорно, так как ослабляется контроль над черными полями.

Сыграть ♘h5 и потом ♘f4? Неплохая идея, поле f4 - вполне подходящее место для коня.

Однако самый симпатичный ход - 22...♘d5!. Конь идет на f4, но при этом косит глазом и на другие поля. И кто знает, какое он займет на самом деле. Может быть, c3. А если белые ответят 23.♙f3, то конь встанет на b4. И что тогда делать белым со слоном c2? Ясна что многоплато-

вый ход 22...♘d5! лучше всего подчеркивал преимущество черных.

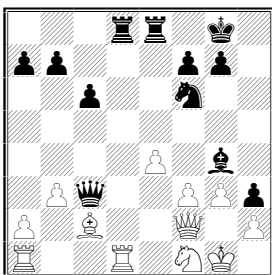
Долматов пишет: «Черные увлеклись расчетом сложной комбинации, начинающейся с 22...h3?! 23.gh ♕g4, и не заметили простого хода 22...♘d5, дающего им очевидный перевес. Опять подвел недисциплинированный расчет».

Что Сережа имел ввиду под неквалифицированным расчётом? Какой принцип расчёта вариантов был им нарушен? Конечно, принцип «ходов-кандидатов», требующий сначала определить все перспективные возможности, а потом уже углубляться в расчёт какой-либо из них. Следуя этому принципу, Сергей наверняка увидел бы ход ♘d5! Тогда он, возможно, отказался бы от комбинации, тем более что её последствия вовсе не ясны, и предпочёл бы простым и надёжным способом сохранить перевес.

22...h3?! 23.g3 ♕g4 24.f3. Попробуйте сейчас найти идею комбинации чёрных. Она вовсе не очевидна.

24...♔c5+ 25.♔f2. Белые могли ещё сыграть 25.♘e3. Их позиция крайне опасна, но я что-то не вижу опровержения. Поищите на досуге, может кто-нибудь найдёт. Конечно, ход, избранный Белявским, более естественен.

25...♔c3.



Теперь посчитаем варианты, попробуем понять, что в виду Долматов, и угадать, чего он здесь мог не видеть. Это довольно трудная задача

Очевидно, что взятие слона сразу проигрывает из-за 26...♘g4 27.♔e2 ♔c5+. Какие другие ходы-кандидаты за белых вы видите?

Сергей рассчитал такой главный вариант: 26. ♘e3 ♙:f3!
 27. ♚:f3 ♘d5! 28. eд ♙:e3 29. ♚f2 ♙f3 30. ♚e2 ♚c5+
 31... ♙f2 с выигрышем. Очень интересный, красивый замысел!

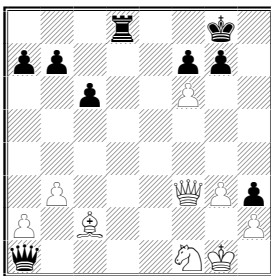
Когда Долматов показывал мне партию, я его тут же спросил: а что если белые сыграют 29. dс (вместо 29. ♚f2) или, еще лучше, побьют на с6 ходом позже?

Ответа не было - Сережа попросту зевнул контрудар противника. Проверьте сами, что в этом случае могло получиться - возможно, тут начинается новый виток сложных вариантов.

Увы, это еще не все. Долматов пишет: **«Черные просмотрели удар 26.e5, который, к счастью, не приводит все же к их поражению. В острых позициях такого рода просмотр может стоить партии».**

Белявский сделал свой ход после долгого обдумывания.

26.e5 ♙:f3 (единственный ответ; если 27...ef, то просто 27...♙:d1) 27. ♙:d8 ♙d8 28.ef ♚:a1 29. ♚:f3.



Давайте задержимся тут минут на пять и подумаем, какие возможности есть у черных, какие из них лучше, какие - хуже.

Допустим, 29... ♚:f6. Как тогда оценить позицию? У черных хуже, согласны? Если бы ладья была активной, она могла бы оказаться сильнее двух легких фигур, но здесь у нее нет полей вторжения. Белый король быстро подойдет к центру, после чего ладья уж точно никуда не ворвется. А белые, конечно же, вскоре окружат и съедят пешку h3. Да, есть еще выпад 29... ♙d2. К чему он приводит? Контрудар

30.♙h7+! видите? Получается вечный шах. Но это все же лучше, чем неприятный эндшпиль после 29...♚:f6.

Нет других предложений? Тогда снова передаю слово Долматову:

«А здесь одновременно сказались и плохой расчет, и слабая оценка позиции. У черных три возможности:

а) 29...♚:f6?!. Самый неудачный ход - он-то и был сделан в партии. Эндшпиль в пользу белых;

б) 29...♖d2?!. Этого хода я просто не видел. Он приводил к ничьей после 30.♙h7 + ♔:h7 31.♚f5+ - вечный шах.

в) 29...gf!. В миттельшпиле у черных перевес, так как их король надежно укроется на полях f8 и e7, тогда как белый король расположен хуже. В случае же обмена пешки a2 на пешку h3 (например, после 30.♚g4+ ♔f8 31.♚:h3 ♚:a2) черные вскоре разменяют ферзей и получат выигранный эндшпиль. Интересно, что ход 29...gf! даже не пришел в голову ни мне, ни моему партнеру».

Возможность 29... gf мы с Долматовым обнаружили только в анализе. Боюсь, что ее силу Сергей все-таки несколько преувеличивает: после 30.♚g4+ ♔f8 белые имеют неприятный шах 31.♚b4+. Но в принципе всё сказано правильно. Несolidно упускать из виду такие ресурсы, как 29...♖d2 и 29...gf.

В любой неудаче можно найти и светлую сторону. Получив трудный эндшпиль, Сережа начал упорно защищаться и когда в какой-то момент его противник зазевался, провел фантастическую комбинацию, создав настоящий шедевр. Окончание партии можно найти в книжке «Искусство анализа», о которой я уже упоминал.

Мы убедились, что в те годы Долматов неуверенно чувствовал себя в острой борьбе, плохо рассчитывал варианты, допускал просмотры как за себя, так и за соперника. Но те из вас, кто уже успели познакомиться с моей книжкой, видели в ней множество примеров прямо противоположного характера, в которых Сергей демонстрировал высшее мастерство расчета сложнейших вариантов.

Объяснение просто: Долматов вовремя понял, что со слабой техникой расчета больших успехов ему не добиться. Он серьезно занялся тренировкой, прорешал множество этюдов и практических позиций из моей картотеки упражнений; использовали мы и другие методы тренировки, скажем, разыгрывание специально подобранных позиций. Сейчас, я думаю, в некоторых ситуациях он способен пересчитать самого Каспарова.

Не думайте, что тогда Сергей был просто учеником, только еще осваивавшим шахматную науку. Нет, это уже был сильный шахматист, он осуществлял интересные глубокие идеи, выигрывал замечательные партии. Как бы здорово шахматист ни играл, у него всегда есть недостатки, над которыми он должен работать. И, как видите, началом, исходной точкой в работе Долматова самосовершенствованию был анализ допускаемых ошибок, проводимый с помощью приема, который мы условно называли «позиционные картинки».

До сих пор я показывал вам в основном пример неудач Сергея. Сейчас мы рассмотрим одну из его лучших партий того времени, которую рад бы был иметь в своём активе любой крупный шахматист. Она была сыграна на юношеском чемпионате Европы 1978/79 года. У Долматова было там немало отличных партий; некоторые из них, прокомментировал в турнирном сборнике, а вот поединок с англичанином Пласкеттом - не прокомментировал. В памяти осталось, что как раз в нем Долматов в один момент сделал очень глубокий, очень тонкий позиционный ход, определивший его преимущество. Но партия приведена в турнирном сборнике без примечаний и разобраться сейчас, в чем там идея, почему сделан тот или иной ход, не так-то просто. Сергей, разумеется, не помнит, что он тогда рассчитывал. Но вот недавно я открыл тетрадь Долматова с «позиционными картинками» и неожиданно нашел там описание того хода. Благодаря тетрадке и сохранился этот коленный пример.

Долматов - Пласскетт

Гронинген 1978/79

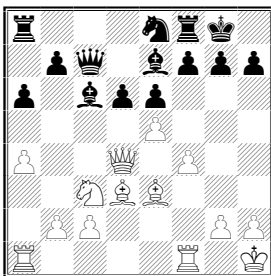
Сицилианская защита

1. e4 c5 2. ♘f3 d6 3. d4 cd 4. ♘:d4 ♘f6 5. ♘c3 a6 6. f4 e6 7. ♕e2 ♕e7 8. 0-0 0-0 9. a4 ♘c6 10. ♕e3 ♔c7 11. ♔h1. Возникла одна из табий схевенингенского варианта. Здесь чаще всего играют 11... ♖e8. Продолжение, избранное Пласскеттом, менее удачно.

11... ♘:d4 12. ♔:d4 ♕d7. В «Энциклопедии шахматных дебютов» в основном рассматривается 12... e5. Вместо этого черные допускают стеснение своей позиции, надеясь впоследствии контратаковать центр белых.

13. e5 ♘e8. Совсем не просто сделать теперь выбор между двумя естественными ходами 14. ♕d3 и 14. ♕f3. Оба вполне возможны, но последний, кажется, чуть сильнее.

14. ♕d3 ♕c6.



15. ♕f2!. Напрашивалось 15. ♘e4, но черные отвечали 15... ♖d8! и на 16. ♔c3 - 16... ♖c8!. Противостояние ферзя и ладьи причиняет серьезные неудобства белым. В свое время мы с Наной Александрией и гроссмейстером из Киева Игорем Платоновым анализировали создавшуюся позицию и установили, что у белых в ней ничего нет.

Долматов играет сильнее - он заранее освобождает удобное поле для отступления ферзя.

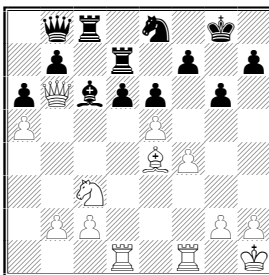
15... ♖d8 16. ♔c3. У белых немного больше пространства, поэтому их позиция, видимо, предпочтительнее. В дальнейшем они стремятся удержать и еще больше увеличить свой пространственный перевес.

16...g6 17.a5 (стандартный зажим на ферзевом фланге)
17...♘g7 18.♚e2. Хорошая перегруппировка сил: на диагонали g1-a7 первым должен действовать слон, а ферзь - подкреплять его сзади.

18...♖d7 19.♗b6 ♚b8 20.♚e3 ♗d8 21.♗a7 ♚a8
22.♗b6. Во избежание тактических трюков вроде
22...♗:g2+ 23.♚:g2 b6+ или немедленного 22...b6 (22...b5),
 Долматов решил вернуться слоном назад.

22...♗:b6 23.♚:b6 ♚b8 24.♗e4. У черных ею слон на c6, который цементирует ферзевый фланг и давит на g2; белые готовы его разменять.

24...♖c8 25.♖ad1 ♘e8.



Вот позиция, ради которой я показываю вам партию. Белые стоят красиво, но как им удержать инициативу? Хоть Сергей и не был тогда гроссмейстером, он сделал настоящий гроссмейстерский ход. Я попробую сейчас воспроизвести логику его рассуждений.

Сначала проверим, нельзя ли прорваться сразу, например, ходом 26.f5. Увы, ничего конкретного не видно, противник стоит нормально и с наскоку его не возьмешь.

Знаете, какой вопрос полезно задать себе в такой ситуации? - «Что хочет противник?»! Это ключевой вопрос, который всегда помогает правильно подойти к позиции. Мы должны мысленно передать сопернику очередь хода и выяснить, как он этим может воспользоваться. Давайте подумаем, что намерены предпринять чёрные. Хотят ли они, например, взять на e5? Проверяем: **26...de 27.♖:d7 ♗:d7 27.♗:b7** – напали на ладью и на пешку a6. Наверное, это в пользу белых, значит, взятия на e5 мы не боимся.

А как отнестись к ходу 26... d5? Он нас тоже не пугает. Слон отступит на d3, и если 27...d4, то хотя бы 28. ♘e4. А иначе белые переведут коня на d4 и сохранят заметное преимущество.

Неплох ход 26... ♔c7!?, с ним приходится считаться все-рьёз.

Что еще? Проверим 26... ♙:e4 27. ♘:e4 d5. Куда отойдёт конь? На c3 он стоит плохо, черные удачно раскручиваются, получая игру по линии «с»: возможно ♖dc7, ♗c6 или ♖c4. Ход 28. ♘c5 тоже неопасен. Есть сдержанный ответ 28... ♗e7 с последующим ♗c6, но неплохо и 28... ♖dc7 29. b4 ♗c6 30. ♔:b7 ♔:b7 31. ♘:b7 ♗b8.

Таким образом, добыта полезная информация: мы уже знаем, чего ждать от черных. Скорее всего 26... ♙:e4 и 27...d5, но, может быть, и 26... ♔c7. Теперь надо искать, как с этими планами бороться. Что можно придумать, чтобы не дать противнику высвободиться из зажима? Долматов нашел блестящее решение.

26. ♔b4!!. Загадочное отступление ферзя – сразу и не поймешь, в чем его смысл. Такие ходы мне очень нравятся. Давайте разбираться.

Что наметили белые в ответ на главную идею соперника? Оказывается, на 26... ♙:e4 27. ♘:e4 d5 Долматов заготовил удар страшной силы 28. c4!!.. Побив затем на d5, белые добьются явного перевеса. А если 28... ♗:c4, то 29. ♔:c4 dc 30. ♗:d7 с совершенно выигранной позицией - черные фигуры не имеют пользы ходов.

Итак, смысл находки Долматова теперь ясен – ему удалось помешать замыслу противника, связанному с размером на e4. Как это часто случается с подобными глубокими ходами, он оказывается многоплановым, в нём открываются все новые и новые достоинства, он оказывается уместным не только в тех вариантах, ради которых был сделан. Чтобы убедиться в этом, рассмотрим создавшуюся на доске ситуацию.

Предположим, после 26. ♔b4 ♙:e4 27. ♘:e4 чёрные сыграют 27... ♗:c2. Что ж, мы можем взять на d6. Приятно от-

метить, что ход ♖с6 будет сделан без выигрыша темпа. Точно так же черные не выиграют нападением на ферзя темп при 26...♔с7.

Если 26...d5, то 27.♙d3 (намечая ♘с3-е2-d4). Здесь ситуация не изменилась по сравнению с нашими предварительными прикидками.

А вот после 26...d5 27.♖:d7 ♙:d7 ситуация изменилась. Мы имели в виду бить на b7 слоном, теперь слоном не побьешь из-за связки. А взятие ферзём не так уж ясно. Но ничего страшного - сыграем пока просто 28. fe, поскольку на 28...♔:e5 появился решающий выпад 29.♔e7!.

Можете ли вы поверить, что ход 26.♔b4 выигрывает партию? Вряд ли, ведь нелегко даже указать, что сей черным грозит. У них наверняка должна найтись защита.

Давайте попробуем 26...♖cd8, создавая угрозу взятия на e5. Долматов этот ход рассматривал – он написал, что собирался ответить 27.♙:c6 bc 26.♔b6!. Хороший замысел. В случае размена на b6 проходная пешка будет подкреплена конем с поля a4. Черной пешке не вечно оставаться на d6: она либо пойдет на d5, либо разменяется на e5 - в обоих случаях белый конь получит прекрасный пункт c5.

Но я не уверен в оценке позиции, возникающей после 28...♖b7 29.♔:a6 (или 29.♔:c6) 29...♖:b2. Мне кажется, черные вправе рассчитывать на уравнивание. Не исключено, что можно найти и иные приемлемые для черных возможности. Но существа дела это не меняет. Такие ходы, как 26.♔b4!!, на практике чаще всего переламаывают, а порой и решают судьбу партии. Если вам удастся глубоко проникнуть в суть положения, помешать планам противника, поставить перед ним серьёзные проблемы, то вполне вероятно, что он не сумеет своевременно разобраться в вашем замысле, перестроиться и найти новые идеи, наметить новые планы. Психологически это очень трудная задача. Не справился с ней и Пласкетт. Вероятно, он понял, что его ждет в случае размена на e4, однако не заметил еще одной мощной идеи, связанной с ходом 26.♔b4.

26...♔c7?!. Выглядит очень естественно - черные активизируют ферзя, защищают ладью d7. Но и тут Долматов подготовил отличное позиционное возражение.

27.♙:c6 ♕:c6 (на 27...bc последовал бы тот же ответ **28.♘a4!**. Вот в чем, оказывается, дело: отступив ферзем, белые освободили поле b6 для коня.

Пора, наконец, сказать о фигуре, судьба которой является лейтмотивом всей стратегии белых, - это чёрный конь, ограниченный сейчас белой пешкой e5. Какие у него имеются перспективы? Выйти через g7 на f5? Но если на доске не будет ферзей, белые встретят его ходом g2-g4. Другой маршрут для коня - через c7 на d5. Но если белым удастся поставить пешку на c4, то конь на e8 окажется навечно выключен из игры. И тогда самое время будет вспомнить Тарраша: «Одна фигура стоит плохо - вся партия стоит плохо».

Теперь ясно, к чему стремится Долматов. Дело не в грозящей черным вилке и не в попадании коня на b6 (это ещё не самое лучшее поле на доске). Главное – белые обеспечивают себе ход c2-c4!, ограничивающий подвижность неприятельского коня, а заодно и тяжелых фигур черных на линии «с».

Окончание партии знаменует полное торжество плана белых.

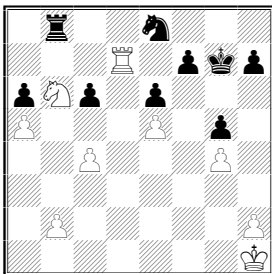
28...♘c7 (примитивная ловушка. **29.♘b6?** ♘d5, размен коней сразу облегчит положение черных) **29.c4 de 30.♘b6 ♖:d1 31.♖:d1 ♖e8 32.fe**. Черным в буквальном смысле нечем дышать. Попутно белые захватили открытую линию «d». На доске та доминация, которую так любил Петросян и так любит Карпов. Дальше идет уже не борьба, а избивание.

32...♔g7 33.♕d6!. Самое простое. Черный ферзь защищает ферзевый фланг, после его размена ладья белых вторгнется на 7-ю горизонталь.

33...♖b8 34.♕:c6 bc 35.♖d7 ♘e8. Если **35...♘a8**, то, конечно, **36.c5**, и возникает совершенно безнадежный для черных ладейный эндшпиль.

36.g4! Четкое позиционное решение. Это и «форточка», и прямая дорога королю в центр, и захват пространства на королевском фланге.

36...g5. Теперь последняя тонкость. Позиция, наверное, выигрывается «как угодно», но так ни в случае нельзя быть настроенным при реализации преимущества. Нужно найти самый «чистый», самый точный путь к победе.



Тут можно, конечно, вести короля в центр или заняться неприятельскими пешками ферзевого фланга. Но Долматов снова спросил себя, что могут предпринять черные. Как вы думаете, что они хотят? Видимо, попытаются освободить коня, сыграют ♔g6 и f7-f6. Неплохо бы этому помешать.

37.b4! ♔g6 38.♖e7 Пешка «f» уже не может двинуться вперед, а белые хотят направить в центр короля. Но стоило ли уступать черной ладье линию «d»?

38...♖d8 39.b5! (теперь понятен смысл хода 39.b4!)
39...cb 40.cb ab 41.a6 b4 42.a7 Черные сдались. Превосходная стратегическая победа!

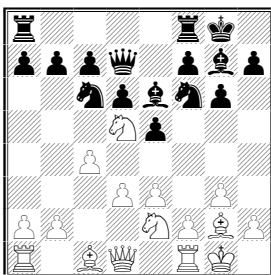
Надеюсь, вы убедились теперь, насколько полезно рисовать «позиционные картинки» (как чисто шахматные, так и шахматно-психологические) по ходу анализа собственных партий или при изучении творчества других шахматистов.

Лишняя фигура

Еще из книг А. Нимцовича известно, что фигуры, которые могут попасть на стратегически важный пункт, способствуя его захвату, обычно расположены хорошо.

В борьбе за данный пункт чаще всего стремятся к размену этих фигур. Но иногда применяется и совершенно иная стратегия: если разменами отвоевать пункт не удастся, то можно ... вообще отказаться от разменов (ведь занять «важную высоту» сможет лишь одна фигура противника, а остальные окажутся как бы лишними). Несколько примеров на эту тему и хотелось бы показать.

В моей практике несколько раз встречался следующий дебютный вариант 1. c4 ♘f6 2. ♘c3 g6 3. g3 ♕g7 4. ♕g2 0–0 5. e3 d6 6. ♘ge2 e5 7. О–О ♘e6 8. d3 ♕e6 9. ♘d5 ♔d7.



Черные хотят ослабить давление на свой ферзевый фланг разменом белопольных слонов: 10 ... ♕h3. При этом учитывается, что нельзя 11. ♕:h3 ♔:h3 12. ♘:c7? из-за 12. ... ♘g4.

В партии Э. Убилава – М. Дворецкий (Батуми. 1969) было сыграно 10. ♖b1 ♕h3 11. ♘ec3 ♕:g2 12. ♔:g2 (лучше 12. ♘:f6+) ♘h5. И здесь выяснилось, что два белых коня, претендующих на всего лишь один пункт d5 – это слишком много. После 13. b4 f5 14. b5 ♘d8 моему сопернику пришлось считаться как с 15 ... c6, так и с 15 ... f4. Убилава решил отступить: 15. ♘e2 c6 16. bc bc 17. ♔a4

♔h8 18. f3 ♘e6 19. ♘dc3 ♖f7, но в результате на стороне черных заметный перевес.

Пять лет спустя В. Савон против автора этих строк (Одесса, 1974) сыграл сразу 10. ♘ec3. Перед черными проблема: какую из двух разумных позиционных идеи (уже известных нам по предыдущей партии) осуществить в первую очередь: размен белопольных слонов или отступление коней с последующим c7–c6. Выбор оказался неудачным: 10 ... ♙h3?! 11. ♘:f6+! ♙: f6 12. ♘d5 ♙d8. Белые разменяли своего «лишнего» коня, оттеснив при этом коня черных на неудачную позицию. Далее было 13. ♙d2 ♙:g2 14. ♔:g2 f5 15. ♚b3! Черные столкнулись с серьезными трудностями. Анализ показал, что следовало уклониться от размена коней: 10 ... ♘e8!, намечая в дальнейшем ♙e6 – h3 или ♘c6 – d8 с последующим c6, после чего у черных нет трудностей. Этот вывод был подтвержден в двух партиях:

а) Э. Гуфельд – М. Дворецкий (Боржоми, 1975) 11. f4 ♙h3 12. ♙:h3 ♚:h3 13. f5 (совершенно безобидная затея) 13...gf 14. b4 f4 (вероятно, еще сильнее было простое 14 ... ♔h8) 15. gf f5 16. b5 ♔h8! 17. ♔h1 ♘d8 с отличной игрой у черных.

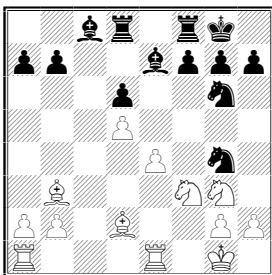
б) М. Дворецкий – Л. Вадас (Вейк-ан-Зее, 1975) 11. ♚a4 ♙h3 (11 ... ♘d8!?) 12. ♙d2 ♙: g2 13. ♔: g2 f5 14. ♖ae1 (ошибочно 14. b4? – 14 ... f4!, и сказывается неудачное положение белого коня на e3. Точнее все же 14. f4, так как на ход в партии черные могли ответить 14 ... g5). 14 ... ♖f7 15. f4. Теперь черные уравнивали игру посредством 15...♘d8! Например, 16. ♚:d7 ♖:d7 17. e4 c6 18. ♘e3 ef 19. gf fe 20. de ♘e6 21. f5 ♘c5 или 16. ♚a3 ♘e6 17. b4 g5. Вместо этого они сыграли 15 ... ef? 16. gf ♘d8, что оказалось ошибкой: 17. ♚:d7 ♖:d7 18. e4 c6 (или 18 ... fe 19. ♖:e4!) 19. ef! cd 20. ♖:e8+ ♔f7 21. ♖fe1, и белые добились перевеса.

На основании рассмотренных примеров можно сделать вывод, что в данном варианте конь на e3 (при втором коне

на d5) расположен неудачно. Уклоняясь от размена коней, черные получают отличную игру.

С. Долматов – О. Романишин

Минск, 1979



Ход белых

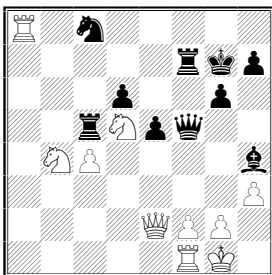
У белых перевес в пространстве, в распоряжении черных сильный пункт е5, на который претендуют оба коня и чернопольный слон. Значит, бороться за пункт е5 белые не могут и не должны – одна черная фигура займет его, две другие могут оказаться «лишними». Следует начать «свою» игру, например 27. ♖a5! (ослабляя пункт с6 и черные пешки ферзевого фланга: нельзя отойти ладьей из-за 28. ♖a4) 27 ... b6 28. ♖c3 ♘4e5 29. ♘d4!, намечая a2–a4–a5. Таким путем белые добивались лучшей игры.

Вместо этого белые избрали 27. ♖c3?! ♘4e5 28. ♖d4 b6 29. a4 (лучше 29. ♖c3) ♖f6 (грозит 30 ... ♘:f3+) 30. ♘:e5 ♖:e5 31. ♖:e5 ♘:e5 32. a5 g6.

Черные разменяли свои «лишние» фигуры на активные фигуры противника. Оставшиеся на доске белые слон и конь пассивны, инициатива уже на стороне черных.

Аналогичная позиционная ошибка была допущена черными и в партии

А. Карпов – С. Долматов
Амстердам, 1980



Ход черных

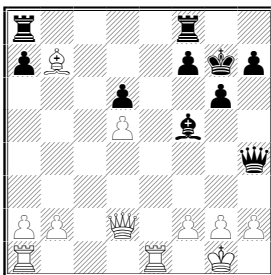
Размен коней 34 ... ♘e7? – позиционная ошибка (размещается «лишний» белый конь b4). После 35. ♖a6 ♚d7 36. ♚e4 ♘:d5 37. ♘:d5 ♙e7 38. ♖fa1 ♙f8 39. ♚e2 ♖c6 40. ♙5a3! ♖c5 41. ♖f3! ♙:f3 42. ♚:f3 оставшиеся на доске фигуры черных пассивны и разобщены. Белые вскоре организовали решающую атаку на короля.

Между тем, продолжая 34 ... e4!, черные получали полноправную игру. Ведь белые должны считаться с тем, что после ♚f5–e5–d4 будут созданы угрозы их единственной реальной слабости – пешке c4.

До сих пор мы рассматривали случаи, когда на один пункт «претендовали» два коня. Но иногда «лишними» могут оказаться и другие фигуры.

И. НЕЙ – М. ДВОРЕЦКИЙ

Харьков, 1967



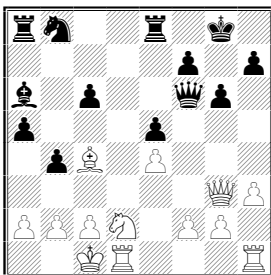
Ход черных

У белых здоровая лишняя пешка. Некоторые надежды черных связаны лишь с тем, что белая пешка d находится на поле цвета их слона. Значит, возможна контригра по черным полям. А в случае размена всех тяжелых фигур слоновый эндшпиль может оказаться и ничейным.

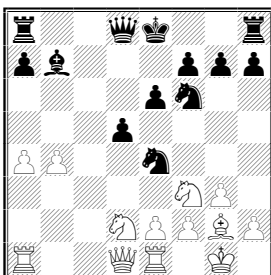
Сейчас нужно сделать выбор между 20 ... ♖ab8 и 20 ... ♖ae8. При четырех ладьях слон белых, встав на c6, резко ограничит подвижность черных ладей – для них останется лишь линия **b**, на которой нужна только одна ладья. Вторая черная ладья останется пассивной. А белые, сдвоившись по линии **e**, смогут вторгнуться на 7-ю горизонталь. Значит, одну пару ладей черные обязательно должны разменять.

20 ... ♖ae8! 21. ♘c6 ♖:e1+ 22. ♖:e1 ♖b8 23. ♙c3+ ♙f6 24. ♙:f6+ ♙:f6 25. b3 ♖b4, и у черных есть определенные контршансы

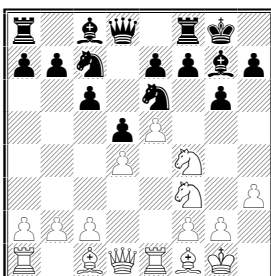
УПРАЖНЕНИЯ ДЛЯ АНАЛИЗА



№1. Ход чёрных



№2. Ход белых



№3. Ход белых

ОТВЕТЫ

№ 1 Черные не должны пускать белого коня на с4 (после размена белопольных слонов). Эта позиционная угроза отражается посредством **19 ... ♖b5!**. Теперь у коня d2 нет

хороших перспектив. Черные намечают ♖b8–a6–c5. Если 20. ♖hf1 (с идеей 21. f4). то 20 ... ♙f4! В партии было сыграно 20. h4 h5 21. ♙g5 ♙:g5 22. hg ♘a6, с отличным эндшпилем у черных (С. Бегун – М. Дворецкий, Минск, 1972).

№2 13. ♘b3! Конь здесь расположен превосходно, к тому же у черных две фигуры, претендуют на поле e4. И конь f6 просто оказывается «лишним»! Белые намечают 14. ♙d4. После 13 ... ♖c8 14. ♙d4 ♙b6 15. ♖fc1 О–О ♘e5 белые добились заметного перевеса (И. Дорфман – Ф. Тройс, Замарди, 1980).

№3 13. ♘d3! «Таким путём удастся не только избежать разменов, но и удержать коня на c7» (Е. Геллер). 13 ... f5 14. ef ef 15. a4 a5 16. b3 ♖e8 17. ♙a3 с преимуществом у белых (Е. Геллер – В. Чокылтя, Мальта, 1980)

ГЛАВА 4

ОБ ИЗУЧЕНИИ ШАХМАТНОЙ КЛАССИКИ

Лекция Михаила Шерешевского

Недавно я спросил одну способную шахматистку, каково ее мнение о партиях Алехина. Она ответила "Зачем мне изучать партии Алехина, мне с ним играть не придется". Выходит, она изучает только партии своих соперниц. Убежден, что при таком подходе перспективы этой шахматистки весьма ограничены.

Для чего нам нужна классика? Я постараюсь сегодня это вам объяснить.

Современные шахматы начинаются с теории Стейница. И до него были очень сильные шахматисты - такие, как Филидор, Лабурдоннэ, Морфи, но начало современной позиционной игре положил именно Стейниц.

Меня как тренера волнуют в первую очередь практические результаты учеников. Поэтому изучение классики ин-

тересует в первую очередь с точки зрения шахматиста-практика. У меня имеется определенная, может быть, субъективная программа работы над классикой, которую я и предлагаю своим подопечным.

Меня не слишком интересуют шахматы до Стейница. И хотя, конечно, Морфи был замечательный шахматист, изучение его партий не входит в мою программу. Начинается она с теории Стейница. Я считаю, что лучше всего она описана в двух книгах: Эм. Ласкера - "Учебник шахматной игры" (глава "Позиционная игра") и М. Эйве - "Курс шахматных лекций". Кроме того, есть очень любопытная и очень редкая книжка Е. Зноско-Боровского "Теория середины игры в шахматах". В ней разбираются характерные для тех времен методы оценки позиции. Сейчас они во многом подзабыты.

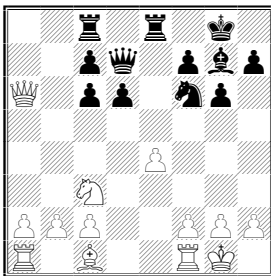
До Стейница шахматисты полагали, что ход событий на доске зависит только от них самих. Достаточно хорошо себя чувствовать, быть на творческом подъеме - и обязательно придет озарение, найдется гениальная комбинация. В те времена была сыграна "бессмертная" партия Андерсен - Кизерицкий (увы, далеко не безошибочная и с точки зрения сегодняшнего дня не выдерживающая критики). Стейниц первый задумался, действительно ли дело обстоит таким образом, заинтересовался этой проблемой.

Он пришел к выводу, что комбинации возможны далеко не во всяком положении, их осуществление зависит не только от таланта игрока, но и от свойств самой позиции. Есть ситуации, в которых самый гениальный шахматист никакую комбинацию провести не сумеет. Это побудило Стейница к исследованию самых разных положений, он начал искать общие законы позиционной игры. Однако самым главным его достижением - я подчеркиваю это! - был вывод, что играть шахматную партию нужно по плану, что можно планировать свои действия. План, в свою очередь, зависит от оценки позиции. Стейниц разработал многие интересные принципы позиционной игры, большинство из них выдержали испытание временем, некоторые - не оправдались. Но главная его мысль, что играть нужно по плану, а план вытекает из оценки позиции, - эта мысль,

безусловно, верна и оказалась очень важной для развития шахматной теории.

Характерный для тех времен подход к оценке позиции очень четко описан в упомянутой книжке Зноско-Боровского. Вот три главных фактора, которые влияют на эту оценку: перевес в силах (то есть материальное преимущество), перевес во времени (по нашему - в развитии) и перевес в пространстве. Тогда, говоря о перевесе во времени, шахматисты начинали считать темпы, исходя из начальной позиции. Могло получиться, что у одной стороны сделано, допустим, шесть ходов, а у другой - десять (такое бывает не только из-за прямой потери темпов, но и ввиду размена фигуры, сделавшей несколько ходов, на фигуру, еще почти не двигавшуюся). Сейчас, конечно, никто темпы не считает, а просто шахматист смотрит и на глаз оценивает перевес в развитии одной из сторон. Из указанных трех факторов прежде всего исходили при оценке позиции и составлении плана игры. Такой подход может пригодиться и сегодня. Рассмотрим примеры.

Нимцович - Капабланка Петербург 1914



У белых лишняя пешка, у черных перевес развития. Подсчитаем темпы: белые сыграли e4 - один ход, Nc3 - второй, рокировка - третий, ферзь пришел на a8 - это еще два хода; всего - пять. У черных темп больше. Пешечные ходы g6, d6, bc - три темпа; Rc8 , Re8 , Qa7 , Bg7 , Nf6 , рокировка - еще шесть (конечно, все они равноценны, например, от Re8 толку немного).

Повторю, что вам делать такие подсчеты необязательно. Можно и на глаз определить, что черных перевес в развитии, но у белых лишняя пешка.

Пешка e4 под ударом, и перед белыми стоит вопрос, как ее защитить. Можно сделать это ходом ♔d3, уведя заодно ферзя с довольно опасной позиции, а можно сыграть ♖e1 или f2-f3.

Нимцович избрал 15. ♔d3 и в дальнейшем проиграл партию весьма поучительным образом. Капабланка ответил 15... ♗e6, вновь атакая пешку e4 и заставляя белых сделать еще один защитительный ход. Далее игра продолжалась по мотивам современного волжского гамбита: конь через d7 перешел на c4, ладьи заняли открытые линии "a" и "b". Такое давление белым нейтрализовать не удалось.

Вот что было дальше: 16.f3 ♘d7 17. ♕d2 ♘e5 18. ♗e2 ♘c4 19. ♖ab1 ♖a8 20.a4 ♘:d2 21. ♗:d2 ♗c4 22. ♖fd1 ♖eb8 23. ♗e3 ♖b4 24. ♗g5 ♕d4+ 25. ♙h1 ♖ab8 26. ♖:d4 ♗:d4, и черные легко реализовали лишнее качество.

Правильное объяснение случившегося я нашел лишь у Зноско-Боровского. Он пишет, что если у соперника перевес во времени (в развитии), а у вас лишний материал, то ни в коем случае не уводите на защиту те фигуры, которые создают давление на позицию соперника. Пусть они опасно стоят, пусть они подвергаются риску, но они мешают сопернику свободно маневрировать.

Ферзь с поля a6 атакует пешку c6 и препятствует перестройке ♗e6, ♘d7, ♘b6(e5), ♘c4. Поэтому правильный ход был - 15. f3!. Конечно, надо считаться с ответом ♖a8, но тогда можно пойти ♗c4. Суть заключается в том, чтобы не снимать нападения ферзя с пешки c6.

Как тут не вспомнить вариант Найдорфа в сицилианской защите, когда черные берут ферзем пешку b2 и потом отступают им на a3. Этот ферзь морочит голову противнику. Он находится в опасной ситуации, но мешает сопернику свободно маневрировать.

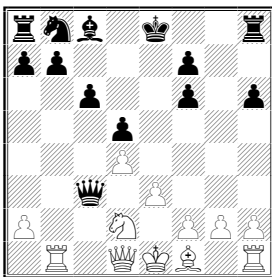
Сейчас я вам покажу позицию, получающуюся в одном из вариантов защиты Рагозина.

После ходов **1.d4** ♘f6 **2.c4** e6 **3.♘f3** d5 **4.♘c3** ♙b4 один из наиболее неприятных для черных планов - **5.cd ed** **6.♙g5**. Как правило, черные отвечают контратакой c7-c5, предварительно сделав ход 6...h6. Но можно сыграть и по-другому: **6...c6**. После логичного **7.e3** имеется 7...♔a5, но полезно включить еще h7-h6.

7...h6 **8.♙h4** ♔a5. Теперь перед белыми выбор: они должны либо пожертвовать пешку ходом **9.♙:f6**, либо перейти к пассивной защите после, например, **9.♔b3** ♘e4.

Ясно, что в последнем случае никаких проблем у черных не будет.

9.♙:f6 ♙:c3+ **10.bc** ♔:c3+ **11.♘d2** gf. У черных есть позиционная угроза: ♙f5 и потом ♔c2. Если им удастся разменять ферзей, скажем, после **12.♙e2** ♙f5 **13.0-0** ♔c2, то инициатива белых иссякнет. Поэтому правильным, безусловно, является ход **12.♖b1**. Белые не дают выйти неприятельскому слону и заодно уводят ладью из-под удара ферзя, ставя ее на активную позицию.



Теперь в случае отступления ферзя (к примеру, через a3 на e7) черные наверняка попадут под очень неприятную атаку. Им нужно пытаться сдерживать соперника теми силами, которые уже участвуют в игре.

Исследовав положение, мы пришли к выводу, что правильный ход здесь **12...♖g8**. Ферзь должен оставаться на c3. Пусть он находится в несколько выдвинутой, экстравагантной позиции, но отсюда он мешает сопернику. Скажем, в случае **13.♔h5** появляются хорошие шансы на

контратаку: 13...♙g4 14.♔:b6 ♙f5, и на 15.♖:b7 - 15...♔c1+ 16.♙e2 ♙g4+. Все это очень опасно для белых.

К сожалению, у белых есть ход **13.g3!**, который ставит перед соперником трудные проблемы. На **13...♙g4** следует **14.♙e2**, и позиция черных хуже. Все-таки хронические слабости должны сказаться.

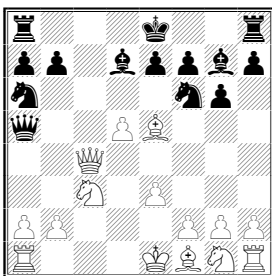
Но бороться черными надо именно так: не отступать, а пытаться уже имеющимися силами оказывать противнику противодействие. Учтите, что решиться на g2-g3 белым не так-то легко: ведь после размена слонов, вынуждаемого ходом ♙g4, ослабляются белые поля и уменьшается количество фигур на доске, что неприятно, когда имеешь на пешку меньше.

Разберем один из вариантов защиты Грюнфельда После **1. d4 ♘f6 2. c4 g6 3. ♘c3 d5 4. ♙f4 ♙g7 5.e3 c5 6.dc ♔a5** мало исследован ход **7.♔b3** (видимо, он недостаточен для получения преимущества). Идея белых - при случае разменяться ферзями путем ♔b5.

Изучат с ребятами эту позицию, мы обнаружили любопытный ответ **7...♙d7**. Черные кардинально препятствуют замыслу противника. Взять теперь пешку b7 нельзя, потому что после **8...♘e4 9.♔:a8 0-0** белые попадают под разгромную атаку. А с другой стороны, черные хотят развивать инициативу путем ♘a6 и ♘:c5.

Белым трудно посоветовать что-то лучшее, чем **8.♙e5**. Этим ходом они берут под контроль диагональ a1-h8 и создают угрозу взятия пешки d5.

Предположим, черные ответят конкретно: **8...♘a6 9.cd ♘:c5 10.♔c4**. Страшную угрозу **11.b4** они могут отразить лишь ходом **10...♘a6**.



Мы сначала думали, что позиция белых неудовлетворительна. Если сейчас развить фигуру - 11. ♘f3 или 11. ♙e2, то черные ответят 11... ♖c8 и получат сильную контригру.

Но давайте снова вспомним идею, высказанную Зноско-Боровским. У белых лишняя пешка, но они отстали в развитии. Еще одна развитая фигура их не спасет. Попробуем сыграть активно, использовать те силы, которые уже вступили в игру. Проверим **11.a3 ♖c8 12.b4.**

Если удастся отогнать неприятельского ферзя, то после 13. ♙a4 у белых все шансы закончить развитие, сохранив лишнюю пешку. А в случае 12... ♖c4 13. ba белые получают лучший эндшпиль. У них пока лишняя пешка, и даже если они потеряют пешку a5, преимущество центре позволит им быстро завершить развитие.

Таким образом, уже очень давно родилась полезная и для сегодняшней практики идея "при материальном перевесе и отсталости в развитии - не отводить выдвинутые вперед фигуры, создающие какие-то неудобства для соперника". Иными словами - не уходить в глухую защиту. Сейчас эта концепция уже забыта.

Интересные идеи есть у Зноско-Боровского и о позициях с перевесом в пространстве. Он высказывает общую мысль, что перевес в пространстве вовсе не обязательно увеличивать, главное - его удерживать. Раньше или позже настанет критический момент: соперник попытается высвободиться. Вот к этому критическому моменту и надо быть подготовленным как можно лучше.

Есть у него и рекомендации, что делать, когда у вас недостаток в пространстве. Зноско-Боровский советует опре-

делить, какая из фигур стоит у вас хуже всего, а также понять, какой план собирается проводить соперник. После чего надо улучшать положение этой фигуры, одновременно препятствуя плану противника. Все это показано на конкретных примерах.

Теория Стейница содержит много различных постулатов - и бесспорных, и весьма спорных. Он пишет о преимуществе двух слонов, о пешечном перевесе на ферзевом фланге (однако пешечный перевес на фланге, как показала последующая практика, сам по себе преимущества не дает - он должен быть конкретно увязан с другими элементами позиции). Некоторые его принципы носят, можно сказать, философский характер. Если ты имеешь преимущество, ты обязан атаковать, вести активную игру, иначе преимущество неизбежно испарится - это уже не чисто шахматный, а философский принцип. В целом подход к оценке позиции, предложенный Стейницем, заслуживает серьезного изучения. Это очень интересная глава в истории шахмат. Изучать ее желательно по старым книгам, чтобы напрямую знакомиться с мыслями тех людей, которые все это открыли.

Недостаток теории Стейница - в ее статичности. В технических институтах изучается теоретическая механика, состоящая из трех основных разделов: статика, кинематика и динамика. Грубо говоря, статика - это когда все находится в покое, кинематика - если есть какой-то вид движения, а динамика - когда все в движении. Так вот теория Стейница - лишь один из разделов в "теоретической механике" шахмат. Стейниц, к сожалению, не учитывал динамику борьбы, он все брал в статическом состоянии. Его оценки пригодны для многих позиций, однако далеко не для всех. Но сколько можно требовать от одного человека? Он и так внес огромный вклад в развитие шахмат.

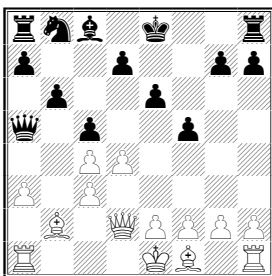
Очень любопытно познакомиться с партиями Стейница, но надо признать, что партии его последователей иллюстрируют теорию Стейница лучше, чем собственные. Порой он все-таки придерживался своей теории слишком строго, не учитывал динамику борьбы. И иногда приводило к печальным результатам.

Учение Стейница прекрасно применял на практике Акиба Рубинштейн. Ласкер в "Учебнике шахматной игры" высказал мнение, что партии Рубинштейна - образцовые с точки зрения теории Стейница. Кроме того, Рубинштейн обладал великолепной техникой эндшпиля. В серии «Выдающиеся шахматисты мира» есть отличная книга Ю. Разуваева и В. Мурахвери "Акиба Рубинштейн". Всем шахматистам, которые у меня занимаются, я рекомендую изучать.

Советую знакомиться с партиями Рубинштейна следующим образом. Разыграйте дебют, после чего кройте ходы и пытайтесь их угадывать. То есть попробуйте сыграть, как Рубинштейн. Потратьте на такой разбор одной партии хотя бы минут 45, и у вас в голове останется неизмеримо больше, чем если бы вы ее просто проглядели.

Очень хорошую книгу "Современная шахматная партия" написал Зигберт Тарраш, но, к сожалению, в издательстве "Физкультура и спорт" она выйдет не раньше, чем года через два. О ней очень высоко отозвался Гарри Каспаров. Когда Тарраша называют догматиком, это, конечно, неправильно. Просто в свое время он спорил с Чигориным, считающимся основоположником русской шахматной школы. А таких вещей у нас и поныне не любят, приклеивают к ним всяческие ярлыки.

Сейчас мы рассмотрим пример, показывающий преимущества динамического, конкретного подхода к позиции перед статическим. Перед вами пример, взятый из замечательной книги И. Липницкого "Вопросы современной шахматной теории".



Очередь хода за белыми. У них преимущество двух слонов, но пешечная структура на ферзевом фланге испорчена. Если черным удастся осуществить стандартный для подобных положений план – ♙a6 , ♞c6 , ♚a4 , ♞a5 , то они выиграют пешку c4 и скорее всего победят.

Если следовать общим принципам игры в дебюте - развивать фигуры, делать рокировку, то надо сыграть 1.e3. Боюсь, однако, что в этом случае конкретный план возьмет верх над абстрактными принципами, и белые постепенно проиграют.

Но в позиции действуют и другие, менее очевидные принципы. Не всегда их легко сформулировать словами, часто шахматист чувствует их интуитивно.

При внимательном изучении положения можно заметить, что у черных на королевском фланге нет ни одной фигуры. Таким образом, можно прийти к ходу **1.g4!!** в корне меняющему оценку позиции. Этот ход соответствует принципу: "атакуй соперника в наиболее уязвимом для него месте".

Белые создают очень неприятную угрозу 2.♙g2. Скажем, на 1...fg последует 2.♙g2 ♞c6 3.d5, и позиция черных рассыпается. Если черные сыграют 1...♙b7, то после 2.♚g1 у белых грозная атака на королевском фланге. Может быть, лучшим решением за черных является ход 1...cd, переводящий игру в явно худшее для них окончание.

Стой черная пешка на f7, а не на f5 - такая мелочь! - и всей этой игры, начинающейся с g2-g4, просто бы не было, и перевес оказался бы на стороне черных. Хотя королевский фланг по-прежнему не защищает ни одна черная фи-

гура, но белым не за что ухватиться, нет пешки f5 - того самого "крючка", за который можно зацепиться. И вот такие конкретные детали очень важно учитывать при оценке позиции.

На смену Стейницу пришли гипермодернисты (забавное словечко!). Стейниц считал, что хорошо иметь сильный пешечный центр и тот, кто имеет преимущество в центре, имеет преимущество вообще. А такие шахматисты, как Рети, Нимцович и Брейер - основные представители гипермодернизма, - утверждали, что вовсе не обязательно иметь сильный пешечный центр, можно уступить центр сопернику и затем атаковать его фигурами. Возникли новые дебюты, например, дебют Рети, защита Нимцовича, защита Алехина; расширилось понимание старых - к примеру, английского начала. Нимцович открыл такие принципы, как профилактика, избыточная защита. То есть в результате дискуссии между гипермодернистами и "классиками" шахматы двинулись вперед.

Нимцович был непримиримым противником Тарраша и его воззрений. К сожалению, они - шахматисты разных поколений. Пики практической силы Нимцовича и Тарраша пришлись на разные периоды. В партиях между ними чаще добивался успеха Нимцович, но это не говорит о преимуществе гипермодернизма - просто Тарраш был намного старше, играл слабее, чем в молодости. Из книг Нимцовича "Моя система" и "Моя система на практике", безусловно, можно очень многое почерпнуть. Но не следует безоговорочно верить всему, что там написано. Нимцович часто имел дело с соперниками, значительно уступающими ему в силе игры, а в таком случае не трудно доказать любую теорию.

Несколько лет назад в журнале "Шахматы в СССР" была опубликована очень любопытная статья молдавского мастера В.Чебаненко. В журнале "64" появился критический отзыв на эту статью, причем совершенно неприличный - просто площадная брань, а не критика. Чебаненко отвечать на него не стал, и правильно сделал.

В своей статье Чебаненко подвергает сомнению принцип Нимцовича, гласящий, что атаковать пешечную цепь надо в ее основании. Представим себе пешечный клин белых в староиндийской защите: d5, e4, f3, g2 (у черных пешки c7, d6, e5). Нимцович пишет, что черные должны играть f7-f5, потом, быть может, продвинуть пешку на f4 и двигать вперед пешку "g". Основанием пешечной цепи белых является пешка f3, а то и пешка g2. Но сплошь и рядом мы видим примеры, когда черные начинают не с f7-f5, а с c7-c6. То есть подрывают центр не в основании пешечной цепи, а в ее вершине, и получается иногда тоже неплохо. Нимцович строил свои умозаключения в основном на французской защите, но и там порой приходится атаковать не основание, а вершину пешечной цепи, то есть играть f7-f6.

Еще о классических книгах, которые заслуживают внимания. Несколько лет назад в издательстве "Физкультура и спорт" вышел "Современный учебник шахматной игры" Рихарда Рети, который несомненно стоит посмотреть. Скоро будет переиздана его же небольшая книга "Новые идеи в шахматах", показывающая подход к шахматам в период гипермодернизма. Мне она очень нравится.

Подход гипермодернистов был в некоторых аспектах тоже догматичным. Комментируя свою партию против Кольсте (Баден-Баден 1925), Рети оценивает позицию, возникшую после 1.e4 ♘f6 2.e5 ♘d5 3.♘c3 ♘:c3 4.dc, в пользу черных в связи с перспективой получения пешечного большинства на королевском фланге. Он пишет, что "при современной высокой технике незначительное, но ясное позиционное преимущество, полученное в дебюте, последовательно и без усилий используется для выигрыша". Сурово критиковал такой подход Ласкер в своем "Учебнике шахматной игры". Он конкретно указал, где белые могли защищаться лучше, и заметил: "Нельзя обусловить план всей партии одним выдвигаемым Рети мотивом; для этого подобный мотив слишком скуден. Соображения Рети правильны и ценны, пока они обосновываются анализом. Но когда он покидает фундамент анализа, чтобы делать слиш-

ком смелые, слишком общие выводы, тогда его рассуждения оказываются ошибочными".

Наконец, особняком стоят два шахматиста. Это Капабланка и Алехин. Они не были подвержены каким-либо влияниям, играли совершенно по-разному, но их партии служат образцами и по сей день.

Задумавшись, как выглядят современные шахматы. Допустим, играют равные по силе соперники - например, Андерссон с Хьюбнером. Один из них намечает план игры, другой видит этот план, пытается ему препятствовать. В результате столкновения планов белые получают небольшое преимущество. Они намечают новый план игры, в ответ следует новый контрплан. Наконец оба соперника попадают в цейтнот, в котором нарушается логический ход борьбы. Неопытному шахматисту разобраться в такой партии нелегко, даже для мастера это порой бывает трудно. Но если, скажем, играют Алехин с Тартаковым, то тут уже сказывается разница в классе игры. Намеченный Алехиным план проходит как по маслу. Тартаков его не понимает, не препятствует его проведению. Таким образом, весь план предстает перед вами в чистом виде. Против современных шахматистов таких, как Салов, Хьюбнер, Андерссон, столь ясной картины не получилось бы, ведь сила их противодействия намного выше. Так что первые уроки стратегии, уроки составления планов борьбы нужно брать именно у классиков.

Предположим, вы познакомились с творчеством великих шахматистов от Стейница до Алехина, посмотрели партии, изучили книги, о которых я говорил. Тогда можно сказать, что вы овладели в основном классикой шахмат. Конечно, есть еще Ботвинник, Смыслов, другие крупные шахматисты нашего времени. Но для глубокого понимания современных шахмат важно иметь высокую шахматную культуру, пройти сначала курс классики.

ГЛАВА 5

ОЦЕНКА ПОЗИЦИИ И ВЫБОР ПЛАНА ИГРЫ В МИТТЕЛЬШПИЛЕ

Лекция Алексея Косикова

Прежде всего несколько слов о миттельшпиле. С моей точки зрения, да и не только с моей, это самая сложная часть партии. Если принимать шахматную партию за единицу, то эндшпиль - это где-то процентов тридцать, дебют - процентов двадцать, а половина всех событий разворачивается в середине игры. Сложность миттельшпиля не только в том, что там действуют много фигур, - сложность еще и в его изучении. Вот на это я и хочу обратить ваше внимание.

Вы, наверное, представляете себе, как изучать дебют. Раскрыли дебютный справочник, подобрали картотеку, изучили партии, "заминировали" ряд вариантов и все в порядке - дебют можно применять. Конечно, требуется много времени, но уж если вы его потратите, то считайте, что все в порядке.

Относительно легко изучать и эндшпиль, о теории которого написано много книг. "Шахматные окончания" Ю. Авербаха, югославская "Энциклопедия эндшпиля", другие справочники - я не буду их перечислять. Скажем, у вас отставание в ладейных окончаниях. Ничего страшного: берете Авербаха, берете энциклопедию - и изучаете тысячу, две тысячи позиций, которые там подобраны, осваиваете тактические и стратегические приемы.

А вот миттельшпиль изучать значительно сложнее. Почему? Потому что нет ясной, четкой методики, нет такой книги, которую можно было бы взять, прочитать и подняться, скажем, от уровня первого разряда до мастера. Выяснил, как надо играть в миттельшпиле, и стало легко и просто. Но нет такой книги и, думаю, не скоро будет. К счастью или к сожалению, но скорее все-таки к счастью, потому что шахматист - это прежде всего творец, а шахматы - творчество. Каждый должен прокладывать свои пути, и было бы, пожалуй, неинтересно, если бы все шли прото-

ренной дорогой. Но творчество всегда связано с трудностями, так что лучше, конечно, кое-что знать.

Не могу сказать, что о работе над миттельшпилем совсем ничего не известно. Некоторые пути его изучения в общем плане можно описать.

Каковы же эти пути? Прежде всего - изучение классики, партий выдающихся мастеров. Конечно, в среднем шахматисты прошлого играли слабее, чем нынешние. Но тем не менее без знакомства с их партиями не обойтись. Ведь разница в классе между ведущими мастерами и остальными игроками была тогда очень велика. А, пожалуй, самые поучительные партии создавались крупными шахматистами именно против более слабых соперников. С ними легче было проводить ясные, чёткие планы, изучая которые, мы с вами можем очень многому научиться. Итак, первый путь - это изучение классических партий.

Второй путь - изучение тактических и стратегических приемов. Мы их осваиваем, разбирая партии или фрагменты партий, решая комбинации, этюды.

Третье направление работы - изучение типовых позиций. Что такое типовая позиция - вы, наверное, себе представляете. Например, позиция с изолированной пешкой, карлсбадская структура, позиция с пешечным перевесом на ферзевом фланге или в центре... Если знать характерные для них планы игры, легче принимать решение за доской в аналогичных ситуациях.

И, наконец, четвертый путь, который я хочу вам рекомендовать, - это изучение позиций с определенным отношением материала. Встречаются позиции, в которых он сильнее коня, или, например, с хорошим слоном у одной стороны и плохим - у другой. Надо знать оценки различных сочетаний фигур. К примеру, ладья и слон в большинстве случаев оказываются немного сильнее, чем ладья и конь. А вот ферзь, напротив, чаще успешнее взаимодействует с конем, нежели со слоном.

Шахматист должен быть универсалом, уметь играть самые разные позиции, стало быть - и с различным соотношением фигур. В то же время, пожалуй, трудно назвать шахматиста, у которого не было бы своей любимой фигу-

ры. Морфи, Фишер, да, наверное, и большинство из нас слона предпочитают коню, но вот Чигорин или Петросян очень любили играть такой хитрой, коварной фигурой, как конь.

Разберем несколько партий, объединенных тремя составляющими.

Во-первых, в них во всех игралась французская защита.

Во-вторых, в каждой одним из партнеров был я. Показываю свои партии вовсе не для того, чтобы похвастаться, - ведь среди них не только выигранные мною. Просто, играя, а затем разбирая эти партии, я их глубже прочувствовал и смогу лучше вам объяснить то, что в них происходило.

И в-третьих, главным действующим лицом во всех партиях будет слон.

Партия, с которой начну, игралась на чемпионате Украины, моим соперником был львовский (в то время) мастер Борис Коган.

Косиков - Б. Коган

Львов 1974

Французская защита

1. e4 e6 2. d4 d5 3. ♘d2 c5 4. ♘gf3 ♘f6 5. ed ♘:d5 (в наши дни обычно берут на d5 пешкой) **6. ♘b3 cd 7. ♘b:d4 ♙e7**

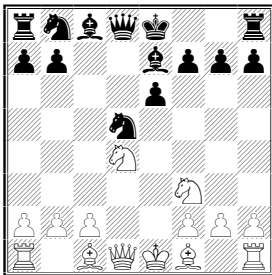
Невозможно представить себе игру в миттельшпиле, если отдельные ходы случайны, не связаны между собой, не сцеплены тем цементом, которым в шахматах является стратегический план. Действуя беспланоно, шахматист не создаст цельного произведения, не добьется и желаемого спортивного результата.

С какого момента начинается выработка плана? Правильно, уже в дебюте; конечно, не с первого хода, но и не тогда, когда дебют уже закончен.

План игры в миттельшпиле зависит от ситуации на доске, от того, как расположены фигуры. А куда развивать фигуры? В зависимости от того плана, который намечен. В шахматах, как и в жизни, все взаимосвязано расстановка

фигур должна соответствовать намечаемому плану, и наоборот.

Попробуем определить расстановку фигур и план последующих действий за белых и за черных в возникшей на доске позиции (то, что надо учитывать действия противника, я думаю, понятно).



Итак, дальнейшее развитие белых фигур зависит от того, где вы собираетесь играть. Можно стремиться использовать свой пешечный перевес на ферзевом фланге. Тогда расстановка фигур должна способствовать движению пешек ферзевого фланга: слонов поставим на e3 и f3 (g2), ладьи - на d1 и c1, ферзя - на e2.

Но в шахматах почти всегда есть выбор. Можно представить себе и совсем другой план - атаку на королевском фланге (совершенно очевидно, что черные рокируют в короткую сторону). Тогда один слон должен стоять на поле d3, а второй - на диагонали a1-h8. Конечно, коня на d5 мы терпеть не будем, - попросим его оттуда ходом c2-c4. Очевидно, раз уж мы готовим атаку на королевском фланге, ладьи желательно держать на d1 и e1, ферзя - на e2, имея в виду при случае ♔e4.

Я наметил именно эту расстановку фигур. Атаковать интереснее, чем вести какую-то абстрактную игру.

Выбирая план, необходимо считаться с действиями противника. Где будут играть черные? Есть, конечно, у них план, связанный с движением пешек "e" и "f". Но осуществить его очень не просто, учитывая, что белые будут давить на e6 и контролировать пункт e5.

Другая возможная линия игры черных - подготовка подрыва b7-b5 (учитывая, что белые сделают ход c2-c4).

Ферзь черных при этом встанет на поле с7. Чтобы его не беспокоили, надо включить ход а7-а6. Королевская ладья, очевидно, перейдет на d8, белопольного слона имеет смысл расположить на поле b7, коня - на d7, ферзевую ладью - на с8. Получается довольно естественная для таких позиций расстановка фигур.

После того, как выяснены планы противников, ближайшие ходы становятся понятными и почти не требуют комментариев.

8. ♔d3 0-0 9. 0-0 а6. Выпад 9...♘b4, конечно, меня не смущал: слон отойдет на е2, а конь на b4 стоит плохо. "Энциклопедия шахматных дебютов" рекомендует 9...♕f6, освобождая поле е7 для ферзя или коня.

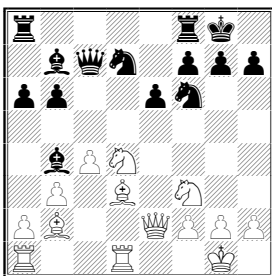
10. с4 ♘f6 (конь отрягается на защиту короля) **11. b3 ♖c7 12. ♚e1.** И белые, и черные занимаются своими делами, но за действиями противника при этом тоже надо следить. Сейчас "нормальный" развивающий ход 12. ♕b2 оказался бы просто зевком ввиду 12...e5 и 13...e4. Впрочем, неплохой альтернативой был ход 12. ♚e2.

12... b6 13. ♕b2 ♕b7 14. ♚e2. Обе стороны осуществляют намеченную стратегическую расстановку фигур. Но, конечно, нельзя механически делать запланированные ходы. Теперь 14...♘d7 ведет, по-видимому, к поражению после 15. ♘:e6 fe 16. ♚:e6+ ♖f7 17. ♘g5.

Что же предпринять черным? Ход 14...♘с6 не соответствует плану - конь на с6 перекрывает диагональ слону. Чтобы сыграть ♘d7, надо сначала воспрепятствовать удару ♘:e6.

14... ♕b4. Быть может, сейчас у черных особого выбора не было, но в принципе такие ходы надо делать очень осторожно. Во-первых, слона желательно держать возле короля, а во-вторых, слон на поле b4 стоит некрасиво, выключается из игры, не вписывается в намеченную черными расстановку фигур. Конечно, они рассчитывают, что слон попал сюда лишь на время, но помнить о том, что слон стоит неудачно, - надо.

15. ♚ed1 ♘bd7.



Далее продолжим в форме вопросов и ответов. Вот первое задание. Ход 15...♘bd7, как вы видите, содержит угрозу продвижения e6-e5-e4. Если бы ферзевая ладья уже стояла на c1, то проще всего отражало бы угрозу 16. ♖b1 (с последующим ♕c2 или ♕d3). А как быть сейчас?

Отступить конем на c2? Согласен, есть такой ход. Черные ответят 16...♗d6. Конь на поле c2 стоит не слишком хорошо, учитывая угрозу e6-e5-e4.

Сыграть 16. a3? Отойду слоном, видимо, на d6. Предлагаете пожертвовать фигуру? 16. ♘e6 fe 17. ♕e6+ ♔h8, и что дальше? Грозит 18... ♗f3. Мне эта позиция просто не нравится.

Наскок 16. ♘g5 не выглядит опасным. Что грозит? Можно ответить 16...♗d6 или 16...♖fe8.

Сыграть 16. ♗b1? Есть такой ход, но что по этому поводу скажет ладья a1? Потерпит? А вот не надо, чтобы фигуры терпели.

Отступить слоном на c2? Да, это простейшее решение проблемы: ♗c2, ♖ac1, ♗b1. Но темп тратить жалко. Черные подготовятся к обороне: 16... ♖fe8 17. ♖ac1 ♖ad8 18. ♗b1 ♗f8 19. ♕c2 g6.

А сделан тут был на вид совсем простой ход **16. ♖ac1!**, входящий в план белых. Думал я над ним недолго - минут семь. А вот мой противник задумался над ответом минут на двадцать. Он пытался понять, зевок это или жертва.

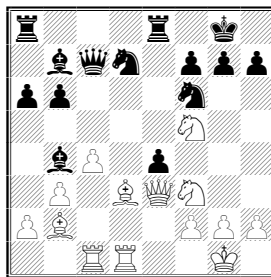
Прикинув варианты, я увидел, что если противник примет жертву фигуры, у меня есть гарантированная ничья.

Интуиция подсказывала: может и должно найтись еще что-то. То есть лотерея - ход ♖ас1 - была беспроигрышной.

16... е5. Черные, что называется, подняли перчатку. Но лучше было от этого хода воздержаться, он оказался решающей ошибкой. Надо было обязательно сыграть 16... ♖fe8 и подвести слона на защиту короля. В дальнейших событиях черным будет очень не хватать слона b4.

17. ♘f5 е4 (сказав "а", приходится говорить и "б") **18. ♕е3.** К атаке подключается сильнейшая фигура белых. Здесь даже не нужно особенно углубляться в варианты, чтобы убедиться, насколько опасно бить на f3 или d3. Давайте, например, проследим вариант 18...ed 19. ♕g5. Ответ 19...g6 вынужден. Теперь проще всего решает исход сражения спокойный ход 20. ♖: d3. Черных губит слабость диагонали a1-h8. Грозит 21. ♖:d7 и ♘h6+. Не лучше 18...ef 19. ♕g5 g6, и здесь остается лишь освободить линию "d", сыграв, например, 20. ♙b1 с угрозой ♖:d7.

Черные сделали, видимо, единственный ход **18...♖fe8.** Следующее задание: продолжите белыми атаку.



Да, напрашивается 19. ♕g5 ♙f8 20. ♘h6+ ♔h8 21. ♘:f7+ ♔g8. Хотя у белых лишняя пешка, наверное, больше ничьей у них нет, потому что под боем сразу три фигуры. Но ничья гарантирована: та ничья, которую я видел.

Предлагаете 19. ♙b1? Отвечаю 19... ef 20. ♕g5 ♙f8. Теперь 21. ♖:d7 совсем неопасно.

Очень хорошо, если вы нашли решение: **19. c5!!.** Увидеть его нелегко - ведь атака ведется на королевском флан-

ге, туда направлены все устремления белых, все их помыслы.

Как только вы обнаружили эту возможность, все становится ясным, все остальные ходы отходят на задний план. Совершенно понятно, что удержать позицию черные могут только в том случае, если пункт g7 будет укреплен слоном. Отсекая слона от защиты короля, вы резко усиливаете атаку.

Перед черными встала очень трудная, прямо скажем, неразрешимая проблема. Грозит 20. ♔g5. Чувствуете, как черным не хватает слона для защиты, как он нужен на поле f8? Здесь, я думаю, черные уже все поняли и пожалели, что сделали слишком активный ход 16...e5.

Предлагаете сыграть 19... h6? Вряд ли это выход из положения. При случае возможен еще удар c5-c6. В какой-то выгодной редакции я всегда отыграю фигуру. Не будем здесь задерживаться - я просто покажу, как дальше развивались события. Напомню только еще раз: черные проигрывают из-за плохого положения одной лишь фигуры - слона b4. Поставьте его на f8 - и оценка позиции резко изменится.

19... ef. Если уж подвергаться атаке, то хотя бы за фигуру - типичное рассуждение для шахматиста-практика.

20. ♔g5 g6. В таких позициях главная трудность - обилие заманчивых продолжений. Очень важно в них не запутаться, не встать на ложный путь.

Сыграть 21. c6? Можно, но при этом вы освободите диагональ a3-f8, а ваш план - атака пункта g7. В будущем, может быть, этот ресурс пригодится, но пока еще рано.

21. ♔h6! Жертва второй фигуры окончательно разрушает позицию противника. Если отклонить ее, сыграв 21... ♞h5, то после 22. g4 ♔f4 23 gh ♔:h6 24. ♞:h6+ ♔f8 25. c6 лишняя фигура будет уже у белых.

21... gf 22. ♜:f5. Очень много угроз: ♜:h7+, ♜:d7, ♜:d7.. Все они основаны на страшной силе слона b2 - главной атакующей фигуры белых. Почему эта фигура стала главной? Потому что у нее нет оппонента. Слон черных должен был находиться на g7, а он застрял на b4.

22... ♘e5 23. ♔:f6 Начинается сбор урожая. Вопрос: если 23...fg, то как действовать белым? 24. f4? Нет, этот ход очень плох из-за 24...♙:c5+. Предлагаете 24. ♖d7? Неприятен ответ 24...♘f3+.

Вспомните о слоне b2, тогда вы легко найдете решение. Конечно, 24. ♖d3!. Отражается угроза 24...♘f3+, а парировать смертельное 25. ♙g3+ черные уже не в силах.

23...♙:c5 (на 23...♔e7 проще всего 24. ♔b6 f6 25. ♙:e5 fe 26. ♖d7) 24. ♖d7 ♔:d7. Находясь в цейтноте, мой противник уже совсем было собрался сыграть 24...♔e6, но в последний момент убрал руку. А жаль! Я приготовил 25. ♙:h7+! ♔:h7 26. ♖:f7+. Опять варианты основаны на силе слона. Мне очень хотелось, чтобы партия так закончилась, но, увы, в жизни не все получается, как мы того хотим. Противник тоже имеет голову на плечах и старается помешать нашим планам.

25. ♙:d7. Бить на d7 нельзя, материальный перевес уже у белых, и через несколько ходов они без труда выиграли.

Партия хорошо иллюстрирует знаменитый афоризм Тарраша: "Одна фигура стоит плохо - вся партия стоит плохо" Слон - фигура дальнобойная, и кажется, что не трудно расположить его удачно. Но, как видите, не всегда удается это сделать.

Следующая партия была сыграна в 1972 году на полуфинале профсоюзного первенства СССР. На этот раз я играл черными.

Агзамов - Косиков

Оренбург 1972

Французская защита

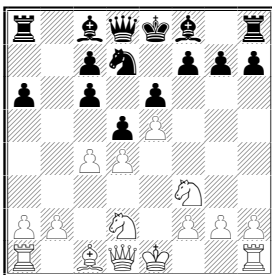
1. e4 e6 2. d4 d5 3. ♘d2 ♘c6. Обычно встречается 3... ♘f6 или 3... c5. Но я считаю, что и ход 3... ♘c6 вполне приемлем. Думаю, через некоторое время так будут играть все чаще и чаще, потому что варианты с 3... ♘f6 очень уж глубоко разработаны, тут становится трудно находить новые дебютные идеи.

4. ♘gf3 ♘f6 5. e5 ♘d7 6. ♙b5. Главные продолжения - 6 ♘b3 и 6. ♙e2. Но можно играть и так

6... а6. Спорное решение. Заслуживает внимания 6... ♖e7 или 6... а5.

7. ♙: с6 bc 8. с4. Этот ход я не могу рекомендовать. Сильнее 8. ♘b3 с идеей ♘a5, а если черные ответят 8...с5, то возможно 9. ♙g5 ♙e7 10. ♘a5, вынуждая 10...♘b8. Положение белых предпочтительнее. Двумя годами позже так действовал против меня К. Лернер. Хотя партия закончилась вничью, все же черные испытывали определенные трудности.

[Дебютная справка: на 8. ♘b3 можно ответить 8...а5 9. ♙g5 ♙e7 10. ♙:e7 ♚:e7. После 11. ♚d2 а4? 12. ♘a5 ♖a6 13.с4 с5 14.cd ed 15.0-0 у белых преимущество (Тимошенко - Панченко, Кишинев 1975). Однако в партии Халифман - Монин (Ленинград 1985) черным удалось уравнять игру путем 11...♚b4! 12.0-0 (12.с3 ♚b5) 12...♚:d2 13.♘b:d2 с5 14.с4 с6 15.♘b3 cd. М. Дворецкий]



Первый вопрос: как черным отреагировать на ход 8.с4 ?

Предлагаете ходом 8...f6 начать активные операции в центре? Но такая активность обычно выгодна тому, кто лучше развит. В данном случае - вряд ли это черные.

Точно так же можно оценить и 8...с5. Такие ходы, как f7-f6 или c6-c5, надо делать очень осторожно. Посмотрите на позицию внимательнее и вы увидите, что белые опережают противника в развитии и уже готовы рокировать. Поэтому обострение в центре очень опасно для черных.

Что сказать по поводу 8...а5 с идеей ♙a6? Поделюсь наблюдением, справедливым для подобных положений. Слон на а6 стоит хорошо лишь до тех пор, пока белые не роки-

ровали. Если будет сделана рокировка и ладья встанет на e1, слон a6 окажется не у дел.

Не следует решать позицию путем механического перебора вариантов. Попробуем понять ее суть - это поможет наметить для себя верную стратегическую линию.

Чем характерна эта позиция? Белые отдали своего слона и теперь у черных два слона против слона и коня. Что вы знаете о стратегии игры с двумя слонами? Надо раскрывать для них диагонали - это ясно, это азы. Но есть и другое очень важное для подобных позиций соображение. Играя с двумя слонами против слона и коня, вы должны стремиться доказать силу того слона, у которого нет оппонента. Если вы докажете, что белопольный слон - фигура, а не статист, вот тогда вы используете силу двух слонов.

В партии последовало **8...dc** - этот ход уже предлагался. Но сделан он был не для того, чтобы затем играть a6-a5. Черные планируют развить слона на b7 и при случае провести c6-c5, захватывая большую диагональ.

Наверное, белым стоило сыграть просто **9.♘:c4**. Не знаю, как я бы ответил. Скорее всего **9...♘b6**, но, может быть, все-таки **9...a5**, чтобы не пускать коня на a5. Но белые избрали **9.♚a4**, недооценив ответа **9...♘b6!**. Отдавая пешку c6, черные вскрывают диагонали для белопольного слона, а пешка c4 может им еще пригодиться.

10.♚:c6+ ♜d7 11.♚e4 ♜b5. Слон уже проявляет активность. Нет **12.0-0** из-за **12...c3**. Но рокировку делать надо, поэтому следующий ход белых вынужден.

12.♘b1 ♚d5. Теперь размен ферзей - **13.♚:d5 ♘:d5 14.♘c3** дает черным отличную позицию как при **14...♘:c3 15.bc**, так и после **14...♘b4**.

13.♚e3. Ферзь на d5 расположен очень сильно.

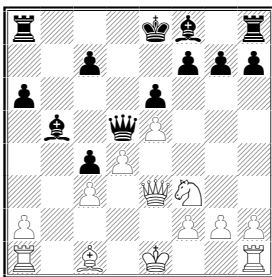
Представляете, какая мощная батарея будет заряжена, когда еще слон появится на c6. Конечно, желательно сохранить ферзя на центральном поле, а значит, надо принимать меры против **♘c3**.

Предлагаете разменять чернопольного слона на коня c3? Знаете, эта идея не слишком удачна, потому что белый

слон выйдет на а3. Конечно, я буду силен на белых полях, но у противника появится контригра по черным.

13...♘a4. Ходы на край доски могут быть неплохими, если они связаны с разумной идеей: в данном случае - разменять коня с3 на своего коня. По-прежнему не проходит 14.0-0 ввиду 14...с3.

14.♘с3 ♘:с3 15.bc. В шахматах, как и в жизни, есть вещи, которые надо делать в первую очередь, и те, которые можно отложить. Вот и определим, с какого хода черным лучше всего сейчас начать.



Оценка позиции ясна: перевесу черных. Их белопольному слону, когда он встанет на с6, сопернику противопоставить будет нечего. Слон очень силен, он намного сильнее коня. Какие еще характерные для позиции моменты можно отметить?

Два слона? Я не очень-то понимаю, в чем преимущество двух слонов, если нет господства слона, у которого нет оппонента. Если в этой позиции белопольный слон черных будет силен, тогда да - я вижу преимущество двух слонов. Если слон пассивен - нет никакого преимущества.

Снимем с доски чернопольных слонов. Конечно, это выгодно белым, так как слон с1 - плохой. Но тем не менее позиция черных все равно останется превосходной, потому что их слон очень опасен. Так что, я утверждаю, тут не преимущество двух слонов, тут преимущество одного слона - белопольного - над конем. Хотя, конечно, наличие у черных второго слона подчеркивает силу их положения.

Отметим еще одну немаловажную особенность позиции: открытую линию "b". Наверное, будет иметь значение, кто же ею завладеет.

Принимая решение, полезно сначала наметить ходы-кандидаты. Предлагаете ход 15...c5? А в чем его смысл? Вы хотите избавиться от сдвоенной пешки. Но чем моя пешка c7 хуже пешки c3? Непонятно. А вот белые получают шанс захватить поле d4 конем или даже слоном.

Я всерьез рассматривал три хода-кандидата: развивающий - 15...♙e7, захват диагонали - 15...♙c6 и, наконец, 15...♖b8 - располагая ладью на открытой линии. Какой из них точнее?

На 15...♙e7 белые могут ответить 16.♖b1. Неплохо выглядит 15...♖b8 16.♖b1 ♖b6, и, когда слон отойдет, размен на b6 улучшит пешечную структуру черных. Но в партии было сыграно 15...♙c6!. Теперь на 16.♖b1 крайне неприятно 16...♙e4, и у ладьи нет удовлетворительного отступления по линии "b" (если 17.♖b2, то 17...♙a3). После **16.0-0 ♖b8** (но не 16...♙e7 17.♖b1 ♙e4 18.♙d2) черные попутно завоевали открытую линию.

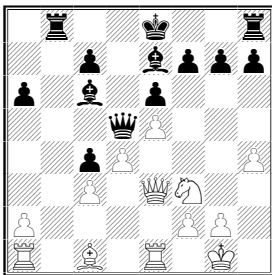
Вы скажете, все это мелочи, пустяки. Но такие "мелочи" влияют на оценку позиции, облегчают дальнейшую борьбу, затрудняют действия противника и в конце концов нередко сказываются на исходе партии.

17.♖e1. На всякий случай белые защищаются от ♙e4. Вы знаете, трудность их положения в том, что им тяжело что-либо посоветовать, не видно активного плана действий. Если 17.a4 (намечая ♙a3), то 17...♖b3 (иллюстрация, насколько своевременны были последние два хода черных). Впрочем, и при размене чернополевых слонов владение линией "b" вкупе со слабостью пунктов b2 и b3 стало бы решающим фактором.

[По-видимому, именно здесь белые упустили последний шанс организовать упорную оборону. Следовало избрать 17.♙g5!, чтобы создать некоторое давление на королевский фланг противника и, защитив пешку g2, развязать коня f3. - С.Долматов.]

17...♙e7. Полезный развивающий ход. Такая игра очень неприятна для противника - ведь не ясно, что конкретно грозит и что делать в ответ.

18.h4. На случай рокировки пешка готова двинуться дальше в призрачной надежде создать какую-то атаку. Ответьте теперь на очередной вопрос: как бы вы продолжали наращивать инициативу за черных?



Ход 18...♙d7 вам нравится? А что делать дальше - сдвигать ладьи, совсем бросив на произвол судьбы королевский фланг? Как-то это не очень смотрится, не так ли? Ход ♙d7 - очень ответственный. Вы расписываетесь в том, что вряд ли когда-нибудь вскрыете игру. С королем на d7 особенно не повоюешь.

Можно, разумеется, попросту рокировать, а затем пытаться вторгнуться по линии "b". Хотя пока и не ясно, каким способом. А что делать после 19.h5: пропустить пешку на h6 или встретить ее ходом 19...h6? В последнем случае надо считаться с переброской белых фигур на королевский фланг: ♙f4, ♙g4, ♖e3, ♞e1, ♖g3. Не хотелось бы давать противнику контригру.

Идея 18...g5 очень интересна, не надо сразу встречать ее в штыки. Но это, конечно, очень ответственный ход. После 19.hg вы хотите посредством 19...♖g8 создать угрозу взятия на g5? Белые ответят 20.♙f1, чтобы в случае жертвы фигуры убежать королем через поле e2.

Подготовить ход g7-g5 путем 18...♖g8 ? А если я опять-таки отвечу 19.♙f1, что тогда?

На другой подготовительный ход - 18...h6 белые, вероятно, постараются заблокировать королевский фланг: 19.h5.

Предлагаете 18...♙a8? Для чего? Опять будем проводить c7-c5? Допустим, 19.♔e2 c5 20.♙e3, потом ♖eb1, ♞e1 - белые как-то развяжутся. Не понимаю смысла такой игры за черных.

Хотите 18...♔a5 с идеей ♙a3? Нелогично. Вам нравилось преимущество двух слонов, мы решили, что у белых слон плохой, так зачем же меняться? Да и мощную батарею ♔d5-♙c6 очень жалко разрушать. Думаю, стратегия черных должна быть связана с использованием силы этой батареи.

18...h5! - вот верное решение. Хотя и оно весьма ответственное - ослабляется пункт g5. Важно, чтобы белые не успели сыграть ♔f4, ♔g3, ♙g5. Но ведь мы хотим усилить давление на пункт g2. При своем ходе мы решили бы судьбу партии, включив ладью в атаку: ♖h6!, затем ♖g6 и где-то ♖g4.

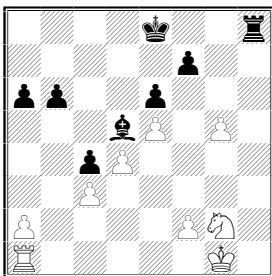
19.♔e2. Единственная защита. Что делать дальше? Продолжаем свою стратегию - пытаемся расчистить большую диагональ, не останавливаясь перед жертвой пешки.

19...g5! 20.♙:g5 ♙:g5 21.hg h4. Если сейчас черные сыграют h4-h3, борьба закончится. Но у белых еще находится ресурс защиты.

22.♖eb1 ♖b6. Жалко уступать открытую линию ходом 22...♖a8. А если уж меняться, то выгоднее всего на поле b6 (кстати, если бы мы уже сыграли c7-c5, хода ♖b6 не было бы. Значит, у пешки на c7 есть свои преимущества). Любой размен в шахматной партии - это как бы торговая сделка. Вы предлагаете свой товар, вам предлагают другой, и при этом каждая сторона стремится извлечь какую-то выгоду. Вот, пожалуйста: хотите разменять ладьи - берите на b6, попутно раздваивайте нам пешки. А что делать - приходится бить, не может же ферзевая ладья вечно стоять в углу?

23.♖:b6 cb 24.♘e1 b3 25.♚f3. Черные атакуют, но это вовсе не значит, что они должны автоматически уклоняться от размена ферзей. Грубой ошибкой сейчас обернулось бы отступление ферзя на d7 или b5. Белые ответили бы 26.♚f6, затем 27.g6, после чего было бы непонятно, кто же кого атакует.

25...hg 26.♚:d5 ♖:d5 27.♘:g2.



Кажется, все было славно, мы все так правильно делали - и вот, пожалуйста, получили эндшпиль без пешки. Что-то не так? Нет, мы не ошибались в оценке, и следующий ход это убедительно доказывает.

27...♖h3!. Все в порядке! Позиция белых плоха, более того - она совершенно безнадежна. После 28.♖c1 b5 они сдались. Почему? Конь не ходит, король не ходит, на 29.f4 решает 29...♖g3 30.♖c2 b4, а затем всеобщий размен на g2. Остается лишь ♖c2-c1-c2, но тогда ♔e8-d7-c6, a6-a5, b5-b4 и т.д.

Почему черные победили? Кто был главным героем сражения? Ясно, что белопольный слон, у которого не было оппонента.

Эту партию я играл, когда был еще кандидатом в мастера, но тем не менее до сих пор горжусь ею. Ведь чаще всего слон с8 во французской защите оказывается плохим, доставляет черным одни мучения. А тут он стал главным действующим лицом. Такие случаи запоминаются надолго.

Следующая партия состоялась на недавнем международном шахматном фестивале в Киеве. Забегая вперед, скажу, что хотя, к сожалению, мне и не удалось победить, но в творческом отношении я остался своей игрой доволен.

Косиков - Хоперия

Киев 1989

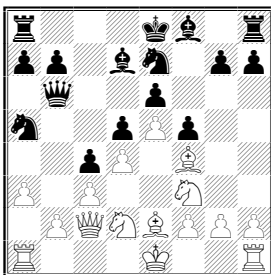
Французская защита

1.e4 c5 (сицилианская защита иногда переходит во французскую) 2.♘f3 e6 3.c3 d5 4.e5. Если черные хотят избежать французской защиты, они могут сыграть здесь 4...d4, что ведет к очень сложной борьбе.

4...♘c6 5.d4 ♘ge7 6.a3 c4 7.♙f4 ♔b6. Я не буду вступать в дебютную дискуссию, поскольку сейчас нас интересует дальнейшая часть партии. Замечу только, что последний ход черных обычно делается при слоне на c1. А здесь он вряд ли удачен, поскольку слон уже вышел на f4, и белые не запрут его, развив коня на d2. Предпочтительнее 7...♔c7.

8.♔c2 ♙d7 9.♘bd2. Пока еще не грозит удар 10.♙:c4 ввиду промежуточного 10...♘g6, но в принципе с такой идеей надо считаться.

9...♘a5 10.♙e2 f5?.



На мой взгляд, последний ход - грубая стратегическая ошибка. Пешка e5 стесняет черных, и они должны были сохранить возможность подрыва центра противника путем f7-f6. Во французской защите есть варианты, в которых играют f7-f5, а потом давят на пункт d4. Здесь же, после того, как ходами c5-c4 и f7-f5 черные лишили себя контригры в центре, их положение становится стратегически трудным.

Итак возникла характерная "французская" позиция, в которой белые явно сильнее на королевском фланге, черные же попытаются развивать инициативу на фер-

зевом.

11.h4. Естественный для подобных положений ход, значительно более сильный, чем 11.0-0. Пешку "h" в любом случае придется двигать вперед, она будет таранить укрепления противника на королевском фланге. А вот нужна ли рокировка - это еще вопрос. Вполне возможен и такой план: ладья вступает в игру через h3, а король эвакуируется из центра путем ♔e1-f1-g1.

11...♚c8 12.h5 h6. Мне этот ход не нравится, но черные опасались, и не без оснований, продолжения 13.h6 g6 14.♙g5, затем ♘f6 и ♞g5.

13.♞h4. Действия белых до поры до времени очень естественны, не требуют никакого напряжения. Помимо того, что берется под контроль поле g6, главная идея их последнего хода - провести g2-g4. Черные спешат отвлечь противника от атаки, проявляя активность на противоположном участке доски.

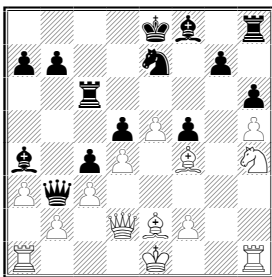
13...♞b3 14.♞:b3 ♚:b3. Вопрос: будете менять ферзей или нет? Есть желающие сыграть 15.♚:b3 или 15.♙d1? Что, все за отступление ферзя? Вы правы. Зачем меняться, когда у белых отличные перспективы атаки на королевском фланге! Хотя, должен заметить, и после размена на b3 белые стояли бы поприятнее.

15.♚d2 ♙a4. Теперь бесполезно 16.♙d1 ♚b5, и размен слонов явно на руку черным. Не стоит играть и 16.♚c1. Что это за работа для ладьи - сторожить пустое поле c2? Черные в ответ немедленно атакуют пункт b2: 16...♚c6 и ♖b6.

16.g4!. Сейчас возможен размен ферзей путем 16...♚c2, но он приводит к крайне тяжелому эндшпилю: 17.♚:c2 ♙:c2 18.♙d2 ♙a4 19.gf. У белых образуется слишком много позиционных плюсов: защищенная проходная пешка, слабое поле g6 в лагере противника, открытая линия "g".

16...♚c6!. Хороший ответ. Ладья идет на b6, а после размена на f5 она будет сдерживать движение пешки "e" и, что очень важно, защищать пункт g6.

17.gf ef.



Здесь я потратил на обдумывание довольно много времени - минут 25. Но позиция того заслуживала - она очень непростая. Надо всерьез считаться с ♖b6, а также с ♔c2. Как бы вы сыграли на месте белых?

Оценка размена слонов после 18.♘d1 ♔b5 не изменилась - он выгоден скорее черным.

Если 18.♘f3, то 18...♖b6 19.♘g6 ♘:g6 20.hg, и теперь хотя бы 20...♘c6. Не хочется пломбировать пешкой поле g6 и линию "g". Тот же недостаток и у немедленного 18.♘g6.

Предлагаете 18.♘d1 ♔b5 19.♘f3 ♖b6 20.♖b1? Допустим, ферзь вернется на b3. Что делать белым дальше?

Давайте подойдем к этой позиции философски, определим, что мы можем, чего хотим и чего не хотим. Мы не прочь поатаковать - для этого надо сохранить ферзей. Кроме того, мы должны удержать пункт b2. Если он рухнет, противник разовьет серьезную инициативу на ферзевом фланге, и наша атака на королевском может запоздать. Но мы не хотим допустить размен белопольных слонов. Поэтому нас не устраивает защита пункта b2 путем ♘d1, ♘:a4, ♖c1 и ♖c2. Нет, слона a4 надо оставить в живых. Его судьба повлияет на исход партии: этот слон может быть грозным, но может оказаться и совсем плохим.

Итак, мы видим, что фигуры черных - ферзь, ладья, слон a4 - давят на нашу позицию. Но они завязли на ферзевом фланге, и если вспыхнет борьба на других участках доски, они могут оказаться не у дел, не поспеть вовремя к месту схватки.

18.0-0!. На первый взгляд малоприметный, но на самом деле очень действенный ход. Теперь после 18...♖b6 19.♖ab1 уже нельзя 19...♙c2 ввиду 20.♙d1!.

18...♙c2 19.♙e1!. Грозит 20.♙d1. Плохо 19...♙:b2 из-за 20.♖b1 и 21.♖:b7. После 19...♙e4 20.♘g2 ферзь попадает в западню (21.♖c1 и 22.f3). Тут противник меня изрядно удивил, предложив ничью. Я попросил его сделать ход, и он не нашел ничего лучшего, чем отступить ферзем назад.

19...♙b3 20.♖d1. Переведя ладью на d2, белые надежно укрепляют пункт b2 и развязывают себе руки для атаки, в которой, кстати, ладья сможет принять активное участие. Становится совершенно ясно, что на ферзевом фланге черные ничего не создали и лишь застряли там своими фигурами.

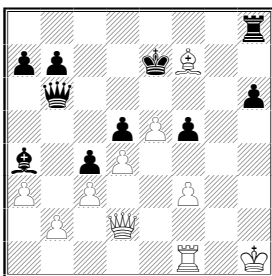
20...♙d8. Погибать без контригры не хочется. Черные намечают g7-g5.

21.♖d2 g5 22.hg ♘:g6 23.♘:g6 ♖:g6+ 24.♙h1. Черные захватили линию "g", но не в силах создать по ней реальные угрозы, так как у белых намного больше фигур на королевском фланге. Большой позиционный перевес белых очевиден.

24...♙b6 25.♙h5 ♖g5 26.♙f7. На ладью не стоит обращать внимания. Можно было сыграть и 26.♙e2, но ход в партии сильнее. Атакована пешка d5, угрожает и 27.e6.

26...♖g4. Черные идут на форсированный вариант, который я предвидел и оценивал в свою пользу.

27.f3 ♖:f4 28.♙g3 ♙e7 29.♙:f4 ♙g5 30.♙b2 ♙:d2 31.♙:g2 ♙e7.



Подведем итоги: при материальном равенстве фигуры черных разобщены, пешки d5, f5 и h6 слабы, а слон a4 превратился в обычного плохого "французского" слона. Белые должны победить.

Порой самое трудное в партии - выиграть выигранную позицию. Видишь различные перспективные возможности, но далеко не всегда все они ведут к цели. Я рассматривал два заманчивых продолжения: 32.♘:d5 и 32.♔g2 ♔:f7 33.♖g1 (32.♖g1 - лишь перестановка ходов). Какое из них следует предпочесть? Вижу, мнения разделились. Правильный ответ - 32.♔g2!. Главный вариант рассчитать несложно: 32...♔:f7 33.♖g1 ♔e8 34.♔g7 ♖f8 35.♖g6 ♖f7 (на отступление ферзя решает 36.♖e6+) 36.♔h8+ ♖f8 37.♔:h6 и 38.♖e6+.

Но, к сожалению, я "испортил песню", соблазнившись другой идеей - 32.♘:d5? ♔b5! 33.♔g2 и не заметив опровержения: 33...♔:d5 34.♔g7+ ♔f7 35.♔:b8 ♔b5+ 36.♔g1 ♔g5+, после чего пришлось соглашаться на ничью.

Снова расставим начальную позицию. Французская защита - очень интересный дебют, я играю его давно и не жалею об этом. Бывали радости и огорчения, случались теоретические дуэли, которые не всегда кончались так, как мне хотелось бы. Историю одной такой теоретической дуэли я вам расскажу.

1.e4 e6 2.d4 d5 3.♘c3 ♘b4 4.e5 ♘e7 5.a3 ♘:c3+ 6.bc c5 7.♘f3. Здесь чаще всего играют 7...♔a5, но мне наиболее перспективным кажется 7...♔c7. В ответ на 8.♘e2 или 8.♘d3 черные используют задержку с развитием коня b8,

играют 8...b6, после чего 9...♙a6 резко выигрывает в силе (противник уже потратил теми на ненужный ход белопольным слоном). Поэтому белые обычно избирают **8.a4**. Теперь уже 8...b6 не так хорошо (хотя и вполне возможно) ввиду 9.♙b5+.

В свое время, когда я задумался над этой позицией, у меня возникло желание найти у полезного во всех отношениях хода 8.a4 какой-нибудь минус. Я начал анализировать **8...♘bc6**. В распоряжении белых имеется несколько продолжений.

Ход 9.♙a3 возможен, но серьезной опасности не представляет. Черные отвечают 9...cd 10.cd ♖a5+ 11.♗d2 ♗:g2+ 12.♙:d2, что ведет к примерно равному, на мой взгляд, эндшпилю.

На комбинационное опровержение наталкивается 9.♙d3. Может быть, я чего-то не вижу, но, похоже, этот ход форсированно проигрывает. Проверим: 9...cd 10.cd ♘:d4! 11.♘:d4 ♗c3+. Теперь белые могут попытаться изловить ферзя. Я покажу вам варианты, которые считаю основными.

Итак, 12.♗d2 ♗:a1 13.♙b5+ ♙d7 14.♙:d7+ ♙:d7 15.♗b4!?. Очень хитрый ход. Грозит рокировка (на немедленное 15.0-0 последовало бы 15...♗:a4).

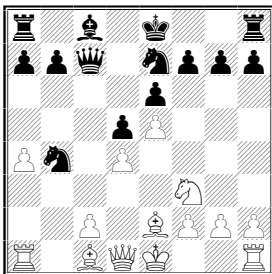
15...♗:c1+ 16.♙e2 ♗f4!. Только так! Излишняя жадность до добра не доводит: 16...♗:b1? проигрывает ввиду 17.♗:b7+ ♙d8 18.♗:a8+ ♘c8 19.♗b7 со страшной угрозой 20.♘c6+.

17.♗:b7+ ♙d8 18.♗:a8+ (и в случае 18.♘c6+ ♘:c6 19.♗:a8+ ♙c7 20.♗:b8 явный перевес на стороне черных) 18...♘c8. Хотя на доске материальное равенство, позиция белых просто плоха. Висит конь d4, под ударом пешка e5. После 19.♘c6+ ♙c7 появляются еще и проблемы у белого ферзя.

Мы разобрали продолжения 9.♙a3 и 9.♙d3, а теперь перейдем к самому естественному (раз уж нельзя 9.♙d3) ходу **9.♙e2**. Долго я не знал, как черным тут играть. И вот

однажды пришла в голову мысль: ведь позиция закрытая, фактор времени не имеет решающего значения, так нельзя ли черным тут немножко похулиганить, сыграть не по правилам?

9...cd 10.cd ♘b4.



Белые должны жертвовать пешку (явно плохо 11.♔d3? ♕c3+ 12.♕d2 ♘:d3+). Автоматически делаются ходы **11.0-0 ♕:c2 12.♕e1**. Пешка есть пешка - черные не должны с порога отвергать такие возможности, хотя, конечно, их позиция выглядит опасной.

Идея эта родилась у меня давно, примерно год я ее вынашивал и, наконец, решил применить. В 1974 году в Москве проходило командное первенство СССР. Я играл за "Авангард". Предстоял очень важный матч против команды ЦСКА.

Я должен был играть с Я.Клованом. При подготовке к партии я пригласил тренера нашей команды, позвал капитана и показал им весь вариант, включая намеченный ход 12...♘d3. Сказал, что на моей стороне эффект неожиданности - так нахально черными еще никто не играл. Понимаю, что опасно, очень опасно, но хочу попробовать. Даете свое добро?

Минут 5-7 тренер и капитан изучали позицию и потом сказали: ладно, опасно, но пешка есть - играй!

В партии далее последовало: **12...♘d3 13.♕:d3 ♕:d3 14.♕a3.**

Тут я надолго погрузился в раздумья. И чем больше смотрел на позицию, тем меньше она мне нравилась. Пешка есть - это хорошо. А вот то, что остались разноцветные

слоны, - это плохо. Если я доживу до эндшпиля, "разноцвет" может затруднить мне реализацию лишней пешки. Зато в миттельшпиле при разноцветных слонах атака резко усиливается, защищаться очень трудно. Чернопольному слону белых мне просто нечего противопоставить.

14...♘c6 15.♚c1! Играть 15...♙d7 и делать длинную рокировку страшно: все белые фигуры быстро включаются в атаку на короля. Рокировать в короткую сторону невозможно. Остается одно - спрятать короля на f7.

15...f6 16.ef gf 17.♚e1. Если теперь 17...♘:d4, то 18.♘:d4 ♚:d4 19.♚c7.

Дальнейшие ходы даже неприятно показывать - фигуры белых просто растерзали мою позицию. Помните у Высоцкого: "...Как школьнику драться с отборной шпаной?"

17...♙f7 18.♚f4 h6 (приходилось считаться с 19.♘g5+) **19.♚e3 ♚b7.** Неуклюжий ход, но я не видел лучшего.

20.♘e5+ ♘:e5 21.de f5 22.♚c1, и через ход или два черные сдались.

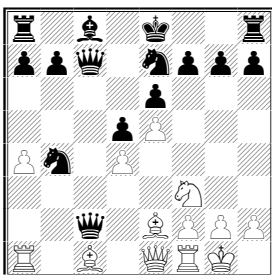
Вы заметили: в атаке белые, по существу, имели лишнюю фигуру - страшного чернопольного слона, у которого не было (при разноцветных слонах - и не могло быть) оппонента.

Естественно, когда партия закончилась, на меня посыпались упреки: почему ты, дескать, такой-сякой, в столь важном матче проигрываешь без борьбы. Тренер и капитан команды, конечно, не вспоминали, что они дали добро на применение опасного дебютного варианта. Но что поделаешь, виноват прежде всего был я сам.

Когда горечь поражения немножко прошла, передо мной встал вопрос: неужто вариант действительно надо сдавать в архив, неужто и впрямь нельзя бить пешку c2? Если противник опроверг вашу дебютную идею, не спешите от нее отказываться, попробуйте сначала найти усиление. Тут не следует действовать путем перебора, надо, как мы уже говорили, подойти к позиции философски.

Почему черные проиграли партию? Им нечего было противопоставить слону a3. Слон стал господствовать по

диагонали a3-f8 после размена легких фигур на d3. Видимо, ход 12...♞d3 оказался решающей ошибкой



Как бороться против грозного чернопольного слона? Рассмотрим 12...♞e6. Но тогда сильно 13.a5!, и если 13...0-0, то 14.♙a3 с выигрышем качества.

Можно отступить 12...♞bc6. Белые отвечают 13.♙a3 0-0 14.♙b5. Грозит 15.♖c1, а 14...♙d7 нет из-за 15.♙e7.

Остается 12...a5!. Но что делать на 13.♙b5+? Если 13...♞e6, то 14.♙a3 0-0 15.♙:c6 bc 16.♙:b4 ab 17.♚:b4. Всего поровну, но у черных плохой белопольный слон и слабая пешка c6. Нелегкая позиция.

А может, не побоимся потери рокировки, сыграем 13...♙d7? После 14.♙:d7+ ♔:d7 15.♙a3 ♞e6 у черных все в порядке: белопольные слоны разменены, а чернопольный слон противника нейтрализован. Дальше можно, например, стремиться к искусственной рокировке: ♖bc8, ♙e8, ♙f8 и т.д.

Определенные сомнения у меня, правда, вызывал ход 14.♙a3 (вместо 14.♙:d7+). Давайте посмотрим, что получается при 14...♙:b5 15.ab ♞d3.

Если белые не захотят менять ферзей, им придется пойти под темп: 16.♚e3. После 16...♞f5 17.♚g5 h6 18.♚g4 ♙e2 белые фигуры полностью парализованы, их позиция была бы плохой, даже если бы у черных не было лишней пешки.

Лучше 16.♚d1, но тогда 16...♚:d1 17.♖f:d1 ♞f4, и нет 18.♖ac1 из-за вилки 18...♞e2+. Черные успевают консолидироваться, вступить в борьбу за линию "c".

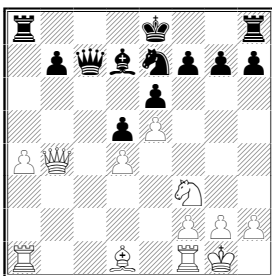
Изучив эти и некоторые другие варианты, я решил, что ход 10...♘b4 имеет все-таки право на существование.

Двумя годами позже в Бельцах состоялся всесоюзный отборочный турнир к чемпионату СССР. Когда я узнал результаты жеребьевки, то очень обрадовался тому, что уже в первом туре мне предстояло играть черными с Клованом. Конечно, гарантии успеха не было никакой, ведь нельзя же утверждать, что в этом варианте черные выигрывают. Я снова мог чего-то не учесть. Но в шахматах, кроме спортивной, всегда есть и творческая сторона. В этой партии решалась судьба разработанного мною плана. Могут так черные играть или не могут? Никакие анализы не заменят практической проверки.

Зная творческую принципиальность Клована, я был уверен, что он не уклонится от теоретической дуэли. Еще раз проверил варианты, кое-что уточнил...

Белые не стали менять белопольных слонов и сразу сыграли 13.♙a3. Разумеется, я рассматривал и этот ход, поэтому быстро ответил 13...♙d7. Сейчас нельзя дважды бить на b4 - провисает слон e2. А последствия 14.♙b5 ♙:b5 15.ab ♘d3 нам уже известны. 14.♙d1 ♚c7 15.♙:b4 ab 16.♚:b4.

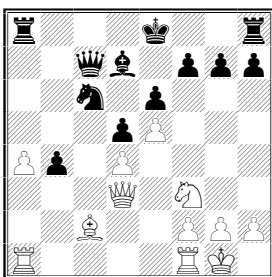
Эта позиция стояла у меня дома и я видел за черных четкий путь к равенству: 16...b5 17.♙b3 ba 18.♙:a4 ♙:a4 19.♚:a4 0-0. Для реабилитации варианта этого было бы вполне достаточно. Но после того как в предыдущей партии мне был учинен такой страшный разгром, мирный исход меня уже не устраивал, очень хотелось взять реванш. К тому же на предыдущую игру я затратил всего 5 минут, а Клован - почти два часа, и у него оставалось лишь 45 минут на 24 хода!



Жалко было отказываться от столь большой форы по времени, да и позиция казалась интересной. Я избрал другой, несколько рискованный путь.

16... Nc6 17. Qa3 b5. Если удастся сыграть b5-b4, а затем рокировать, позиция черных будет превосходной. Белые пытаются помешать рокировке.

18. Qc2 b4 19. Qd3. Что бы вы сейчас предложили за черных?



Очень важно уметь быстро находить такие внешне неброские ходы, как **19... Qc8!**. Мы возвращаемся к нашей основной теме - судьбе слонов. Именно маневр белопольного слона переламинает течение партии, решающим образом влияя на ее исход.

20. Rfc1 Qa6 21. Qd2 Qc4 (вынужденно: **21... 0-0?** **22. Q:h7+**) **22. Qd3.** От черных все время требуется отыскивать точные ходы. Что делать сейчас? Грозит взятие на c4, а конь вроде бы прикован к пешке b4. Явно в пользу белых **22... Q:d3 23. Q:d3 Q:b6 24. Qb5.**

22... Qa5! Если теперь **23. Q:b4**, то **23... Qb8** и **24... Nb3**, выигрывая качество.

23.♙:c4 dc 24.♚:b4 ♖b8 25.♚c5 ♚:c5 26.dc ♔e7!. Из оставшихся у него семи минут мой противник тут потратил примерно пять. Очень уж ему, видно, не нравилась его позиция, несмотря на лишнюю пешку. Белая пешка c5 должна пасть, черная c4 - грозная сила. Фигуры черных активнее, даже конь на a5 лучше "централизованного" коня на f3. Он одновременно блокирует проходную "а", защищает пешку c4 и угрожает вилкой на b3.

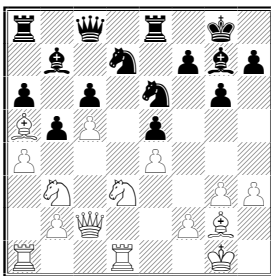
27.♘d2 ♜b4. Белым следовало испытать 28.♘e4, хотя тогда неприятно 28...♜ab8 с угрозой ♘b3. Полагаю, и в этом случае черные сохраняли отличные шансы на победу.

28.♜cb1 ♜:b1 29.♜:b1 c3 30.♘e4 (может быть, упорнее 30.♘f1) 30...c2 31.♜c1 ♜b8 32.♘d2 (32.♘c3 ♜b2 и 33...♘b3) 32...♘b3. В случае размена на b3 нет защиты от ♜b1.

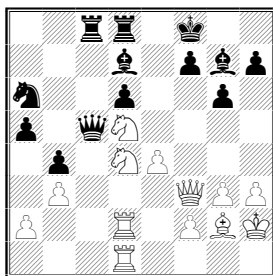
В партии последовало 33.♜:c2 ♘:d2 34.f3 ♘b3. По инерции белые сделали еще 5-6 ходов и затем сдались.

УПРАЖНЕНИЯ

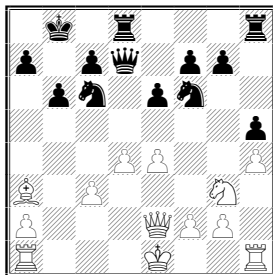
Вам предстоит проверить свои силы в решении чисто позиционных задач. Наверняка после знакомства с лекцией вам будет намного легче справиться с ними.



1. Ход белых



2. Ход белых



3. Ход белых

1) Корчной - Пенроуз (Пальма-де-Мальорка 1969).
23.h4! и **24.♘h3**. Включив в игру белопольного слона, белые значительно усиливают давление на позицию противника и добиваются большого перевеса.

2) Симагин - Бондаревский (Щавно-Здруй 1950).

А здесь место белопольному слону на c4, откуда он создаст опасные угрозы неприятельскому королю: **29.♘f1!**.

В партии далее было: 29...♙a7 30.♘c4 ♖:c4 31.bc ♙c5 32.♘f6! ♘c8 33.♘:h7+ ♙e7 34.e5!, и белые вскоре выиграли.

3) Глигорич - Спилмен (Люцерн 1982).

Слон a3 стреляет в пустоту, место ему - на g5. Тогда пешка h5 станет уязвимой.

15.♘c1! (неточно было бы 15.0-0?! ввиду 15...g5! 16.hg h4 с контригрой). Далее последовало: 15...♘g4 16. f3! (16.♖b1 f5!?) 16...♘:d4 17.cd ♙:d4 18.♖b1 (18.♘b2? ♙b4+) 18...♘e5 19.♘e3 ♘d3+ 20.♙f1 ♙e5 21.♖h3 ♖d7 (21...f5

22.♙g5 с идеей 23.e4) 22.♔g1 ♖hd8 23.♘f1, и у черных нет достаточной компенсации за пожертвованную фигуру.

Приложение к лекции А.Косикова

Марк Дворецкий ПО ПОВОДУ ОДНОЙ СТАТЬИ

Шахматы по природе своей демократичны. Все мы вправе, разыгрывая партии корифеев прошлого и настоящего, сомневаться в их ходах или комментариях, искать свои решения. Такие поиски полезны для совершенствования; иногда они приводят к уточнению, углублению, а то и к коренному пересмотру устоявшихся мнений и оценок. Нетрудно вспомнить множество примеров, когда великолепные аналитические находки рядовых любителей становились неотъемлемой частью восприятия партий знаменитых гроссмейстеров.

Однако следует помнить, что классическое наследие требует внимательного и бережного отношения. В своих исканиях опасно исходить из одного лишь желания "опровергнуть", что обычно приводит лишь к потере объективности, - нужно стремиться к установлению истины. Чтобы отбросить то или иное общепринятое суждение, недостаточно просто усомниться в нем - оно должно быть тщательно исследовано, опровергнуто доказательно и убедительно.

Особенно осторожным надо быть в области позиционных оценок, там, где нет надежной опоры на конкретные и точные варианты. Говорю об этом в связи с тем, что не так давно в журнале "Шахматы в СССР" (№ 12, 1984) была опубликована статья мастера В. Голдина "Увертюра к историческому поединку", посвященная первой партии матча между Капабланкой и Алехиным. Автор статьи ставит под сомнение многие решения обоих соперников и пытается

нарисовать свою картину борьбы в этой встрече. К сожалению, большинство его оценок, на мой взгляд, необоснованны и несправедливы.

Свое мнение о степени преимущества одного из соперников мы чаще всего выражаем словами. Эти слова порой не вполне ясны, расплывчаты, могут пониматься по-разному. Чтобы добиться определенности и четкости в суждениях, гроссмейстер И. Бондаревский предложил десятибалльную шкалу оценок, которой я и воспользуюсь. По системе Бондаревского счет 5:5 означает, что позиция равна. Лучшие шансы белых получают оценку 6:4 (что равносильно значку +/- по системе "Шахматного информатора"), а если лучше у черных, то 4:6 (=/+). Значительное преимущество белых - 7:3 (+/-). Оценив положение как 8:2, мы утверждаем, что белые должны победить (+-), как 9:1 - что выигрыш носит несложный, технический характер. Наконец, 10:0 означает просто очко в турнирной таблице. Возможны и более тонкие, как бы промежуточные оценки. Например, счет 2,5:7,5 подразумевает, что белые на грани поражения.

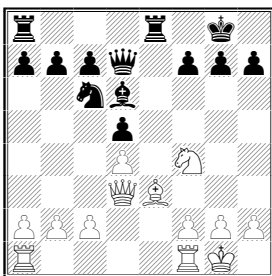
После затянувшегося предисловия пора наконец перейти к партии.

Капабланка – Алехин

Буэнос-Айрес 1927

Французская защита

1.e4 e6 2.d4 d5 3.♘c3 ♙b4 4.ed ed 5.♙d3 ♘c6 6.♘e2
♘ge7 7.0-0 ♙f5 8.♙:f5 ♘:f5 9.♚d3 ♚d7 10.♘d1 0-0
11.♘e3 ♘:e3 12.♙:e3 ♚fe8 13.♘f4 ♙d6!.



Сейчас, по мнению Голдина, белые должны были взять на d5. Он пишет: "Возникает вопрос, если белые после 14.♘:d5 имели равенство, то куда делось преимущество черных, которое у них было 4 хода назад, после неважного 10.♘d1? Рассуждая логически, следует подвергнуть критике игру Алехина в промежутке между 10-м и 13-м ходами". Так мастер и поступает, осуждая 10, 11 и 12-й ходы претендента на звание чемпиона мира.

Логика была бы безупречной, если бы подтвердились указанные оценки на обоих концах рассматриваемого игрового отрезка. Однако согласиться с такими оценками очень трудно. Ясно, что черные по дебюту получили превосходную позицию, их шансы даже несколько предпочтительнее. Но не более того. Ни о каком преимуществе речи пока быть не может. Вероятно, справедливой будет оценка 4,5:5,5, максимум - 4:6.

С другой стороны, после 14.♘:d5 ♕:h2+ 15.♔:h2 ♕:d5 и Капабланка (не пошедший на этот вариант), и Алехин оценивали положение в пользу черных. Алехин для пояснения добавлял еще два хода: 16.c4 ♕h5+ 17.♔g1 ♖ad8.

Голдин считает, что найденный им план защиты - 16.♖h1 ♖ad8 17.♔g1 h6 18.♖h4! - уравнивает шансы. Это не так. Ладьи белых разъединены, черные фигуры расположены активнее фигур соперника. Сыграем 18...b5 и посмотрим на позицию непредвзятым взглядом - разве мы не предпочтем здесь сторону черных? А как отнестись к ходу 16...♖e4 (вместо 16...♖ad8), преследующему цель не допустить ладью белых на h4? При 17.c4 приходится считаться с 17...♘e5 18.cd ♘:d3.

Нет, вывод о том, что 14.♘d5 уравнивало шансы, недостаточно аргументирован. Уж во всяком случае черные здесь ничего не потеряли по сравнению с тем, что они имели четырьмя ходами раньше, соотношение не меньше чем 4:6.

А раз так - вся критика игры черных на указанном отрезке партии повисает в воздухе.

Рассмотрим теперь конкретные рекомендации Голдина. Он полагает, что черным следовало рокировать не в короткую, а в длинную сторону. Свое мнение он поясняет вариантом 10...0-0-0 11.c3 ♕f8! 12.b4 f6 13.a4 g5 14.a5 ♘ce7 15.b5 h5 и оценкой: "Угрозы белых ничего не стоят, а давление черных нарастает".

Думаю, в последней фразе слова "белых" и "черных" можно спокойно поменять местами - новое утверждение будет... столь же несправедливо, как и предыдущее. На самом деле здесь возникает сложная позиция с обоюдными шансами. Есть, например, маневр 16.♘e3, и размен на e3 невыгоден черным (16...♘:e3 17.fe!). После 16...h4 17.♕a3 белые могут подумать о ♘e2-c1-b3, имеются и другие возможности. Вероятно, вместо 14.a5 точнее немедленное 14.♘e3 ♘ce7 15.b5 h5 16.♕a3 (теперь нужно считаться с 17.♕:e7 ♘:e7 18.♘g3 и 19.♘gf5) 16...h4 17.♘c1 или 17.♖ae1, имея в виду сыграть при случае f2-f4 (может быть, после предварительного h2-h3 и ♘g4).

Длинная рокировка значительно острее, чем короткая, но на основании короткого условного варианта никак нельзя заявлять, что она сильнее. Мне-то лично кажется, что Алехин сыграл не только надежнее, но и лучше; однако я не берусь настаивать на этом утверждении - для его доказательства пришлось бы проделать очень серьезный анализ. В конце концов, часто позицию можно трактовать несколькими примерно равноценными способами, выбор зависит от стиля и вкуса играющего. Мы ведь до сих пор даже не знаем, каким ходом лучше начинать партию: 1.d2-d4 или 1.e2-e4, а может быть, и вообще как-нибудь иначе! Ясно, что аналогичные по сложности проблемы постоянно встают перед нами и в ходе борьбы.

Следующую рекомендацию Голдина - 11...♘fe7 можно принять как заслуживающую внимания, но утверждать, что этот ход сильнее, чем избранный Алехиным 11...♘:e3, нет оснований - мы снова имеем дело с примерно равноценными возможностями. И уж совсем беспочвенны сомнения в целесообразности хода 12...♖fe8!. Взамен предлагается 12...♘e7, но ведь после 13.♙f4 или 13.c3 ♙d6 14.♙f4 положение уравнивалось. Напротив, в партии выход слона на f4 оказался несколько затруднен: нет 13.c3 ♙d6 14.♙f4 из-за 14...♖:e2, а при 13.♙f4 нужно считаться, скажем, с 13...♙g4 14.f3 ♙g6 15.♙:g6 hg. Если теперь 16.♖f2, то 16...♖:e2! 17.♖:e2 ♘:d4 18.♖f2 ♙c5 19.♙e3 ♖e8 или 19.♙h1 ♘e6.

Равновесие сохраняло 16.♙f2!, но, понятно, положение белых фигур в этом варианте могло показаться Капабланке шатким.

Чемпиону мира неприятно было в стартовой партии матча, да еще имея белые фигуры, аккуратно играть на уравнивание. Психологически легко объяснимо, что он решил воспользоваться первой же возможностью проявить активность и избрал 13.♘f4?! (с угрозами 14.♙b5 и 14.♙b3, от которых вроде бы не совсем удобно защищаться), недооценив превосходного ответа 13...♙d6!.

"Ошибки никогда не ходят в одиночку" - через несколько ходов черные имели уже здоровую лишнюю пешку.

14.♖fe1 ♘b4 15.♙b3 ♙f5 16.♖ac1? ♘:c2! 17.♖:c2 ♙:f4! 18.g3 ♙f5 19.♖ce2 b6 20.♙b5 h5 21.h4.

Ну этот-то отрезок партии черные наверняка провели сильно? Нет, автор статьи считает иначе. Он осуждает выпад 14...♘b4 и вместо 16.♖ac1? рекомендует 16.♘d3. Его аргументацию стоит привести полностью, лишь кое-где добавив для уточнения словесных формулировок явно вытекающие из них цифровые оценки:

"После 16...♘:d3 17.♙:d3 ♙:d3 18.cd перевес черных был бы чисто академическим (4,5:5,5 или 4:6. - М.Д.). В ответ на приводимое Алехиным 18...♙b4 белые ходом 19.♖e2 могли построить крепость, возможность взятия ко-

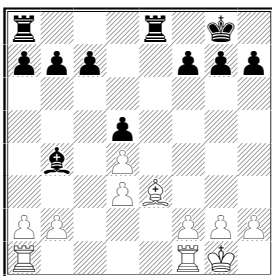
торой, на мой взгляд, доказать аналитически нельзя (а можно ли доказать аналитически возможность удержать эту "крепость"? - М.Д.).

Примечательно, что сам Алехин, вначале оценивавший этот эндшпиль как проигранный для белых (2:8. - М. Д.), спустя несколько лет склонялся к тому мнению, что он лишь значительно хуже (3:7 - М. Д.). Стоило ли тогда делать внешне энергичные ходы конем и ферзем, чтобы игра свелась при правильном ответе белых к тупиковому в смысле игры на выигрыш положению? Не было ли у Алехина более перспективного продолжения?

Думается, что было. После 14...♖e4! белый конь принуждался к отступлению, поскольку взятие на d5 в этой редакции уже неприемлемо: 15. ♘:d5 ♙:h2+ 16. ♔:h2 ♚:d5 17.c3 ♚h5+ 18.♙g1 ♖h4 19. f3 ♘e7 с сильной атакой. После же 15. ♘e2 ♘e7 позиция черных выглядит во всяком случае более перспективной, чем после размена ферзей. Увлеченный своей идеей, Алехин, видимо, вообще не рассматривал ход 14...♖e4".

Здесь, на мой взгляд, все неверно. На чем, например, основано предположение, что претендент на мировое первенство "вообще не рассматривал ход 14 ♖e4"? Ведь в случае 14.c3!? (вместо 14.♖fe1?!) он наверняка собирался играть именно так. Г. Левенфиш и П. Романовский дают такой примерный вариант: 14.c3 ♖e4 15. ♘e2 ♖ae8 16. ♘g3 ♙:g3 17. hg ♘e7 18.♖fe1 ♘f5 19. ♙d2 ♘d6 - "у черных длительное давление, но еще нет ничего осязательно-го". Точная оценка! (В цифровом выражении она, вероятно, выглядит как 3,5-6,5.) Но ведь при 14.♖fe1 ♖e4 15. ♘e2 ♘e7 16. ♘g3 или 16.♙d2 возникает примерно та же позиция с примерно той же оценкой.

Можно ли утверждать, что здесь черные могут рассчитывать на большее, чем в варианте 14... ♘b4 15. ♚b3 ♚f5 16. ♘d3 ♘:d3 17. ♚:d3 ♚:d3 18. cd ♙b4?

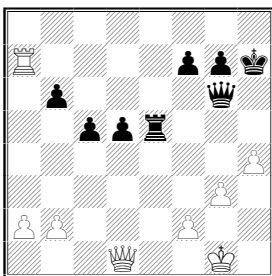


Преимущество черных значительно и, главное, - стабильно, белые обречены на трудную оборону. Из приведенной выше цитаты следует, что оценка положения белых, даваемая Алехиным, колеблется от "значительно хуже" до "проиграно". Как же можно, даже не пытаясь подкрепить свои доводы аналитическим путем, называть положение "ничейным тупиком", а преимущество черных - "чисто академическим"?

Трудно сказать определенно, обречены ли белые в эндшпиле на поражение или при правильной игре они могут удержать партию. С точки зрения шахматиста-практика это, вероятно, не так уж и важно - между "ничьей" и "выигрышем" есть еще ряд промежуточных состояний.

В данном случае проблема не в том, есть ли у черных выигрыш в эндшпиле; важнее решить, где больше практических шансов на победу - в этом окончании или в варианте 14...♖e4, в каком разветвлении белым предстоит решать более сложные задачи. Я полагаю, что Алехин сделал верный выбор. Голдин в случае несогласия с мнением Алехина обязан был аналитически обосновать свои сомнения. К сожалению, он даже не попытался это сделать.

Рассмотрим теперь дальнейший ход борьбы. 21...♖e4 22.♘d2! ♖:d4 23.♘c3 ♖d3 24.♘e5 ♖d8 25.♘:d6 ♖:d6 26.♖e5 ♔f3 27.♖:b5 ♔:b5 28.♖e8+ ♔h7 29.♔:d3+ ♔g6 30.♔d1 ♖e6 31.♖a8 ♖e5 32.♖:a7 c5.



33.♖d7 ♔e6 34.♔d3+ g6 35.♖d8 d4 36.a4 ♖e1+ 37.♔g2 ♔c6+ 38.f3 ♖e3 39.♔d1 ♔e6 40.g4 ♖e2+ 41.♔h3 ♔e3 42.♔h1 ♔f4 43.h5 ♖f2. Белые сдались.

Капабланка защищался на редкость изобретательно. Чтобы разменять слонов и активизировать ладьи, он пожертвовал вторую пешку. Вскоре одна из пешек была отыграна, при этом несколько раскрылся черный король. Однако Алехин, отдав лишнюю пешку, сам обрушился на белого короля. Закономерен ли успех стратегии черных?

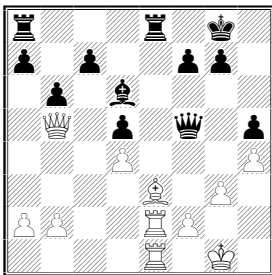
Ход 33.♖d7 - ошибка, позволившая Алехину с темпом построить по линии "е" батарею тяжелых фигур: ферзь позади ладьи. Вместо этого хода Капабланка предлагал 33.♔g2, однако, по мнению Алехина, и здесь после 33...d4 у черных решающий перевес, например: 34.♖a3 ♔e6! 35.♔f3 c4.

Голдин указывает лучшую защиту - 33.♔f3!. Атакую пешку f7, белые не допускают построения тяжелых фигур по линии "е". Он считает, что в этом случае "шансы белых были бы отнюдь не хуже".

Черные, правда, могут продолжать 33...♔b1+ 34.♔g2 ♖f5 35.♔e2 d4, и белым нужно еще точно защищаться (36.a4 c4! 37.♔:c4 ♔:b2 или 36.♖d7 ♔:a2 с последующим 37...♔e6). Однако после 36.b3! белые отражали непосредственные угрозы. По существу, мастер здесь прав. Черные имели здоровую лишнюю пешку, их позиция была, очевидно, выиграна (2:8). А сейчас на доске материальное равновесие, атака черных весьма проблематична. Можно

сделать вывод, что Алехин избрал не лучший план реализации преимущества.

Вернемся теперь назад, чтобы узнать, где, по мнению комментатора, ошибся Алехин.



Черные избрали 21...Re4. Голдин пишет: "Может ли такой ход быть ошибкой? Спросите у любого мастера. Ответ наверняка будет единодушным: нет, не может. А между тем он, как это ни странно, выпускает, видимо, почти все преимущество".

Действительно, любой опытный шахматист вряд ли сочтет ход 21...Re4 ошибкой. И уж во всяком случае усомнится в том, что он "выпускает почти все преимущество". В подобных положениях преимущество можно выпустить либо грубым позиционным или тактическим промахом, либо целой серией таких вот погрешностей, как 21...Re4 (если это и впрямь не сильнейший ход). Одной неточности обычно бывает недостаточно - она может лишь осложнить (иногда существенно) реализацию перевеса.

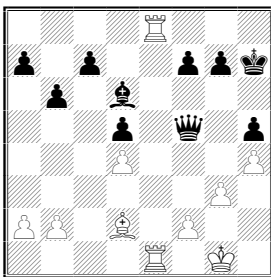
Да так ли уж силен предлагаемый взамен ход 21...Wf3? Голдин рассматривает лишь 22. Qf4 R:e2 23. W:e2 W:e2 24. R:e2 Q:f4 с выигранным ладейным эндшпилем и 22. Qd2 R:e2 23. R:e2 a6! (и на 24. Wc6, очевидно, последует 24...W:e2 25. W:a8+ Kh7 26. Qc3 Wc4). Однако белые могут избрать 22. Qg5! R:e2 23. R:e2 a6 24. Wc6. Теперь уже при 24...W:e2 25. W:a8+ Kh7 слон белых не висит и есть простое 26. W:d5. Не вполне убедительно и 25...Qf8 26. W:d5 W:b2: белые в ответ могут выбирать между 27. Kg2, 27. Qf4 и 27. Wd8, сохраняя определенные контр-

шансы. Наконец, в случае 24...♖f8 25.♚e1 приходится считаться с позиционной угрозой 26.♙e7.

В принципе такие альтернативные возможности, как 21...♚f3, полезно отмечать и проверять. Но не следует приписывать им большее значение, чем они того заслуживают, и сразу делать далеко идущие выводы.

После 21...♖e4 22.♙d2 черные могли и не брать вторую пешку. Про размен ладей - 22...♖:e2 - Голдин говорит, что "он, вероятно, сохранял кое-какие шансы на победу". Почему так скромно - "кое-какие"? Конечно, жалко, что линия "е" теперь в руках у белых, но ведь лишняя пешка и прочие позиционные плюсы остались. Думаю, что черные сохраняют отличные шансы на выигрыш (2,5;7,5).

Рассмотрим теперь положение, возникающее после рекомендованного Капабланкой 22...♖ae8 23.♚e8+ ♖:e8 24.♖:e8+ ♔h7.



Алехин полагал что "после обмена ферзя на две ладьи черным, благодаря значительному позиционному преимуществу, не стоило большого труда форсировать выигрыш".

С мнением обоих чемпионов мира не согласились Левенфиш и Романовский, написавшие в своих комментариях: "Конечно, не 22...♖ae8 из-за простого 23.♚e8+, и белые достигают ничьей". С этой оценкой солидаризируется и Голдин: "Правы были, видимо, Левенфиш и Романовский, оценившие позицию после 22...♖ae8 как ничейную".

Нет, они были не правы. Оценивать такую позицию как ничейную принципиально неверно. На доске игровая ситуация со значительным преимуществом у черных. Даже если, вопреки оценке Алехина, прийти к выводу, что белые

при аккуратной защите вправе рассчитывать на спасение, слово "ничейная" здесь все равно неуместно - нужно искать термины, более точно соответствующие ситуации. Кстати, цифровая система значительно облегчает нашу задачу: мнение Алехина соответствует оценке 2:8, альтернативное суждение можно выразить как 3:7 (но никак не меньше).

На этот раз Голдин стремится подкрепить свою точку зрения небольшим анализом, но, очевидно, и сам чувствуя его неубедительность, вполне резонно замечает: "Вряд ли возможно исчерпать эту позицию вариантами, да и нужно ли?"

После 25.♔g2 он рассматривает лишь 25...c5 и 25...♚d3 26.♙c3 c5. Но ход c7-c5 весьма спорен - он избавляет соперника от плохой пешки d4 и, главное, выбивает опору у превосходно расположенного слона d6, нейтрализующего обе белые ладьи. Вместо этого заслуживает внимания план движения пешек ферзевого фланга, например, 25...♚d3 26.♙c3 b5 (хорошо смотрится и 26...♚c4, а также 26...a5 с последующим ♖a6, b6-b5 и ♚b6) 27.a3 a5. Другая перспективная идея - 25...♚g4 26.♙c3 f5 и 27...f4.

Тогда, может быть, следует признать ошибочным взятие пешки d4? Не думаю - ведь и после 22...♖:d4 черные, несомненно, сохранили преимущество. Укажу лишь некоторые моменты, в которых Алехин мог сыграть иначе (без тщательного анализа не рискую сказать "сильнее"), чем в партии.

От 23...♖c4 (вместо 23...♖d3) Алехин отказался из-за контрудара 24.♖e5!. Однако после 24...♙:e5! 25.♚:d5 ♙:c3! 26.♚:f5 (26.♚:a8+ ♔h7 27.bc ♖:c3) 26...♙:e1 27.♚d5 ♙:f2+ 28.♔g2 (28.♔:f2 ♖c2+ и 29...♗e8 с выигрышем) 28...♖e8 29.♚:c4 ♙c5 (намечая ♙d6 и ♖e3 или ♖e6-g6) перевес у черных.

Между прочим, как позднее обнаружил Ю.Никонов ("Шахматы в СССР" № 6, 1986), очень сильно было 23...♖g4! 24.♙e5 ♙b4!, и плохо как 25.♚:d5 c6! 26.♚:c6 ♖c8, так и 25.♖d1 ♙c5! 26.♚c6 (26.♖:d5 ♖:g3+; 26.♙:c7

♖c8 27.♙e5 ♘:f2+) 26...♖d8! 27.♔:c7 (27.♙:c7 ♔f3!
28.♖de1 ♘:g3!+) 27...♖e8! 28.♖:d5 ♖e4!. Тот же Никонов
доказал, что после 23...♖d3 24.♙e5 очень силен был ответ
24...♙c5!.

Далеко белым до уравниения и при 25...cd (вместо
25...♖:d6). Через ход можно было не брать ладью h5, а
сыграть 27...♖h6!?

Наконец, как указал в том же номере журнала Н.Волгин,
вместо 31...♖e5 черные могли немедленно продвинуть
свою проходную пешку: 31...d4! 32.♖:a7 (32.♔:d4? ♖e1+
33.♙h2 ♔c6) 32...d3 33.♖:c7 ♖e2.

Все эти возможности раньше не было нужды проверять,
поскольку план, избранный Алехиным в партии, тоже ка-
зался достаточным для победы. Но теперь к ним придется
отнестись значительно серьезнее, так как указанный Гол-
диным защитительный ресурс 33.♔f3! ставит под сомне-
ние корректность атаки черных (в этом - единственное ра-
циональное зерно его публикации).

В заключение своей статьи Голдин пишет: "...Несмотря
на коррективы, внесенные в оценку хода событий настоя-
щим анализом, проделанным почти 60 лет спустя, это была
захватывающая борьба, в ходе которой обоими партнерами
принимались впечатляющие по глубине и красоте реше-
ния". Боюсь, что, если согласиться с "внесенными коррек-
тивами", этот маленький панегирик будет выглядеть ско-
рее как насмешка. Ведь только на отрезке между 10-м и 14-
м ходами Голдин указывает на 2 ошибки белых и 4 ошибки
черных! К счастью, не так уж плохо играли великие шах-
матисты прошлого - в большинстве случаев ошибались не
они, а их критик. Хотя в целом рассмотренную партию,
пожалуй, шедевром не назовешь.

Современное отношение к классике (в том числе шах-
матной) – прежде всего творческое, иногда даже критиче-
ское. И вместе с тем внимательное и вдумчивое. Каждый
шахматист на определенных этапах своего развития не-
пременно обращается (точнее говоря, должен обращаться)
к изучению ценнейшего наследия. И уж, конечно, с клас-
сикой обязаны быть хорошо знакомы тренеры, работаю-

щие с молодыми.

Готовя для занятий партии ведущих гроссмейстеров прошлого, постоянно приходится задаваться вопросом: чем вызваны те или иные решения соперников, нельзя ли было сыграть сильнее? Ведь о том же тебя наверняка могут спросить и ученики. В книгах комментарии к партиям отвечают далеко не на все такие вопросы, порой ответы кажутся не вполне удовлетворительными. Надо приниматься за проверку вариантов самому. Чаше всего анализ, подтверждая правоту соперников, позволяет глубже понять и прочувствовать принимаемые ими решения, но обнаруживаются и примерно равноценные альтернативные пути. Случается, наталкиваешься в ходах или опубликованных примечаниях и на ошибки. Но как бы внимательно и серьезно тренер ни готовил материалы, на занятиях ему зачастую предлагают новые, интересные идеи, уточняют целый ряд вариантов. В итоге картина борьбы в изучаемой партии порой выглядит совершенно не такой, какой виделась перед началом работы.

Первым выступлением Эмануила Ласкера после потери им титула чемпиона мира был крупный международный турнир в Остраве в 1923 году. Исход соревнования во многом предопределила состоявшаяся в 9-м туре схватка между лидерами – Ласкером и чехословацким гроссмейстером Рихардом Рети, завершившаяся победой экс-чемпиона мира.

Комментарии к этой встрече (в частности, в интересной и яркой книге Б.Вайнштейна «Мыслитель», посвященной творчеству Ласкера), на мой взгляд, недостаточно, а кое-где и неверно освещают ее содержание. Между тем партия любопытна не только с исторической, но и с чисто шахматной точки зрения, в связи с чем я и хочу вновь предложить ее вниманию читателей.

Славянская защита

1. f3 d5 2. d4 f6 3. c4 e6 4. c3 dc 5. e3. Сейчас так играют редко: дебютная мода в наше время благосклонна к 5. a4.

5 ... b5 6. a4 b4 7. a2 e6 8. :c4 e7 9. O–O O–O 10. e2 bd7. Пожалуй, наиболее характерной и поучительной для данного дебютного варианта признана партия Решевский – Смыслов (радиоматч СССР – США, 1945), в которой было 10 ... b7 11. d1 a5 12. d2 bd7 13. c1 b6 14. b3 c5 15. e1 fd8 со сложной и примерно равной игрой. Любопытно попытаться оценить те отклонения от классического образца (созданного двадцать два года спустя), которые позволили себе Ласкер и Рети. Минус хода 10 ... bd7 (по сравнению с 10 ... b7) в том, что сейчас белые могли испытать 11. e4. Впрочем, неясно, насколько им это было выгодно.

11. b3!? Рети развивает слона на b2, где он расположен активнее, чем на d2 – у Решевского. Но при этом ослабляется пункт c3, что может оказаться (и оказывается в рассматриваемой нами партии) весьма существенным.

11 ... a5 12. b2 c5 13. fd1 b6 14. c1 a6!?

Вполне можно было следовать будущему классическому образцу 14 ... b7. Меняя белополюсных слонов, Ласкер рассчитывает использовать слабость пешки b3. Однако при этом неприятельский конь получает в свое распоряжение великолепный пункт c4. В перспективе может возникнуть благоприятная для белых ситуация с сильным конем на c4 против пассивного чернополюсного слона. Мы видим, что, во-первых, обоюдоострыми, рискованными в стратегическом отношении могут быть даже такие скромные на вид ходы, как 11. b3 или 14 ... a6, и, во-вторых, что оба соперника склонны действовать принципиально, не останавливаясь в борьбе за инициативу перед ослаблениями в собственном лагере.

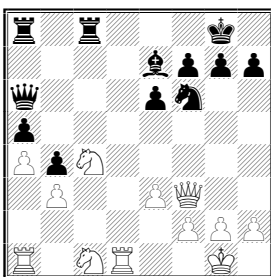
15. dc. В случае 15. ♖:a6 ♔:a6! черные стояли бы пре-
восходно, однако заслуживало внимания 15. ♘d2.

15 ... ♘:c5 16. ♘e5 ♖:c4 17. ♘:c4 ♔a6. Сейчас нужно
принять меры против угрозы 17 ... ♖fc8 с последующим 18
... ♘b3, а также подумать о развитии коня c1.

18. ♖d4 ♖fc8?! На мой взгляд, существенная не-
точность. Белые хотят решить свои проблемы разменом на
c5, черные могли попытаться сохранить там коня, продол-
жая 18 ... ♘fe4!, и невыгодно 19. f3 – 19 ... ♘c3 20. ♖:c3
bc с последующим 21 ... ♖fc8. Рети, вероятно, ответил бы
19. ♖a2!, но после 19 ... ♘c3 (возможно и 19 ... ♖fc8 20.
♖c2 ♖ab8) 20. ♖:c3 bc 21. ♖c2 ♖ab8! (но не 21 ... ♖f6? 22.
e4) 22. ♖:c3 ♖f6 игра полностью уравнивалась.

19. ♖:c5! ♖:c5. В случае 19 ... ♖:c5 белые могут ото-
брать у неприятельских фигур важное поле d5 посредством
20. e4! Слабее 20. ♘d3?! 20 ... ♖d5 21. e4 ♖d4 с неясной
игрой. А сейчас на 20. e4 неприятно 20 ... ♔b7, неудачно и
20. ♘d3 – 20 ... ♘e4 (d5) с последующим 21 ... ♘c3.

20. ♔f3! ♖e7!



Сыграв 20... ♘d5, Ласкер мог вынудить ответ 21. ♘e2.
При этом позиция оставалась спокойной, и постепенно
могли начать сказываться минусы осуществленного чер-
ными размена белопольных слонов. Впрочем, примерно та
же ситуация возникла бы и в партии, если бы Рети избрал
скромное 21. ♘e2! В этом случае он сохранял лучшие
шансы, что, однако, не означает ошибочности плана чер-

ных, начатого **их** 14-м ходом, а является лишь следствием неточности на 18-м ходу.

Ласкер провоцирует своего соперника на более активный маневр коня c1-d3-e5 , после которого белые захватывают все центральные поля. Взамен черный конь получает возможность перебраться на c3 . Вероятно, огромный опыт защиты в стратегически трудных ситуациях подсказал Ласкеру, что удачное расположение всего лишь одной фигуры может оказаться тем самым якорем спасения, используя который удастся нейтрализовать грозное на вид наступление большой армии белых фигур.

21. d3? ! Мы уже отметили стремление обоих соперников действовать принципиально, но в данном случае Рети лучше было сыграть осторожнее, особенно учитывая надвигающийся сильный цейтнот.

21 ... d5 ! 22. de5 f6 ! Конечно, ошибочно $22...f6?$
23. d5 ! При $22...f8?$! был возможен такой вариант: **23. e4 c3 24. d7 a7 25. a7 a7 26. c6 c7 27. e7+ e7 28. a5 c5 29. e4 d4 30. c1 !** (но не $30. \text{e1} - 30 ... \text{a4}$) **30 ... e4** (нельзя $30 ... \text{e4} - 31. \text{d1}$) **31. e4** с преимуществом в эндшпиле у белых.

23. a4 . В дальнейшем очень пригодилась бы «форточка», поэтому заманчивым может показаться $23. g4$. Однако на это последовало бы $23 ... \text{c4}$! **24. c4 a1 25. a1 c3** , и белая ладья пока выключена из игры. После хода в партии уже невыгодно $23 ... \text{c4}$ **24. c4 a1** из-за $25. \text{ed}$!

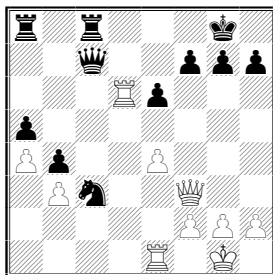
23 ... c3 24. d6 . Действия Рети естественны и логичны. Лишь зная оценку последующих осложнений, можно указать, что ему стоило здесь отказаться от борьбы за перевес, сыграв, например, $24. \text{d7}$ (на что Ласкер, вероятно, ответил бы $24 ... \text{a7}$).

24... b7 25. e1 . Сейчас черным приходится считаться с $26. \text{d7}$. Если $25 ... \text{d8}$, то $26. \text{d8}$ d8 **27. a5 c7 28. e6** , и в связи с угрозой e4-e5 белые успевают консолидироваться.

25 ... ♖:e5! 26. ♘:e5 ♔c7!

Не проходило, конечно, 26 ... ♘:e4? из-за 27. ♖d7! В случае 26 ... ♖d8 27. ♘c4 ♖:d6 28. ♘:d6 ♔c7 29. e5 преимущество на стороне белых: сделав «форточку», они поведут ладью по маршруту e3–d3–d4–c4. Конь на c3 при этом совсем уже не опасен: он не создает угроз и очень далек от тех полей, с которых мог бы напасть на пешку b3 – единственную слабость в лагере соперника. Ласкер находит способ вернуть белого коня на c4, где он оказывается уязвимым.

27. ♘c4. Ничего другого нет. В случае 27. ♔:f7 ♔:e5 28. ♔:f7+ ♔h8 пункт g7 защищен, а на 27. ♔d3 последовало бы 27 ... ♘:e4! (хуже 27 ... ♘d5? – 28. ♘c4) 28. ♖:e4 ♔:d6!



Сейчас белые хотят усилить положение путем 28. e5 с угрозой 29. ♘b6. Логичным продолжением стратегии черных был напрашивающийся удар 27 ... ♘:a4! На 28. ♖ed1 есть простая защита: 28 ... ♖f8! 29. ♖d7 ♔c5.

Во всех комментариях к партии утверждается, что белые в этом случае побеждали путем 28. e5 ♘c3 (c5) 29. ♘b6. С. Тартаковер дал странный вариант: 28. e5 ♖d8 29. ♖ed1 (почему бы не просто 29. ♖c6! с выигрышем фигуры?) 29... ♘c3 (а если 29 ... ♘c5!) 30. ♖d7! f5 31. ef!

Шестьдесят лет (!) этот вывод, существенно влияющий на оценку стратегии обоих соперников, оставался неизменным, пока гроссмейстер А. Юсупов не указал на возможность несложной защиты: 28 ... ♖ab8!, и если 29. ♖ed1, то 29 ... ♘c5. Угрозы отражаются, а лишняя пешка

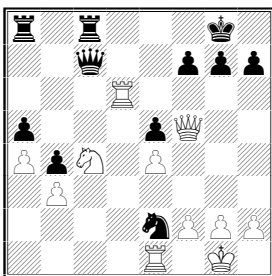
черных пока остается. За ничью пришлось бы бороться уже белым, и это могло оказаться нелегким делом, особенно в условиях сильного цейтнота.

Почему же экс-чемпион мира не забрал пешку? Возможно, Ласкер – великолепный тактик – мгновенно увидел иную, совершенно неожиданную и очень красивую защитительную возможность и уже не смог от нее отказаться, не стал аккуратно проверять варианты. А может быть, цейтнот был обоюдным? Жаль, что неизвестен хронометраж партии (за исключением факта сильного цейтнота белых, отмеченного в книге Б. Вайнштейна), – он дал бы немало дополнительной информации, важной для лучшего понимания происходящих на доске событий.

27 ... e5? 28. ♖f5. Можно было также образовать на-
конец «форточку», сыграв 28. h4. В случае 28...♘:a4 не-
приятно 29. ♖ed1 ♖f8 (29 ... ♘c5 30. ♘b6) 30. ♖d7, и те-
перь под ударом находится пешка e5, на 30 ... ♙c5 есть 31.
♖1d5. Если же 28 ... ♖d8, то 29. ♖:d8+ ♖:d8 30. h5 h6 31.
♘e3, намечая ♘f5 и ♙g4, или 30 ... ♘:a4 31. ♖a1 ♘b6 32.
♘e3, имея в виду 33. h6, 33. ♘f5 или 33. ♖: a5. Во всех ва-
риантах белые сохраняют хорошие атакующие перспек-
тивы.

Впрочем, и естественный ход в партии, создающий уг-
розы 29. ♖d7 и 29. ♙:e5, очень силен. Единственный его
недостаток в том, что именно здесь Ласкером и был подго-
товлен остроумнейший контрудар.

28 ... ♘e2+!!



29. ♔f1? Коня можно было взять, но после 29. ♔e2?! ♕:d6 30. ♕:f7+! ♔h8 (к ничьей приводит 30 ... ♕:f7 31. ♖:d6+ ♔e6 32. ♖:c8 ♖:c8 33. ♔f1 ♖c3 34. ♖e3 ♖:e3) 31. ♕d5 шансы черных несколько предпочтительнее, хотя ничейный исход весьма вероятен. В цейтноте почти невозможно предпочесть ходу в партии отступление короля в угол, а между тем именно 29. ♔h1! обеспечивало белым значительный перевес. З. Тарраш указал такой вариант: 29 ... ♖d4 30. ♕e5 ♖:b3 31. ♖b6 ♕c3 (31 ... ♕c1 – 32. ♖dd1) 32. ♕:c3 bc 33. ♖:a8 (33. ♖:c8? – 33 ... ♖:c8) 33 ... c2 34. h3 (логичнее 34. h4 или 34. g3) 34 ... c1♕ (ладейный эндшпиль после 34 ... ♖:a8 35. ♖c6 c1♕ безнадежен) 35. ♖:c1 ♖:c1 36. ♖b6 ♖e8 – ясно, что лишняя пешка обеспечивает белым сравнительно несложный выигрыш (уточнения в скобках мои. – М. Д.).

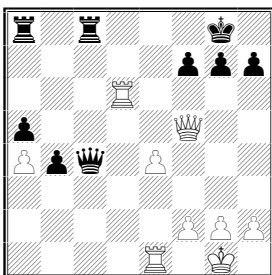
Можно защититься упорнее: 29 ... ♖d8 (вместо 29 ... ♖d4) 30. ♕:e5 (30. ♖:d8+ ♖:d8 с последующим ♖d4) 30 ... ♖:d6 31. ♕:d6 ♕:d6 32. ♖:d6 ♖d4. Если теперь 33. ♖e3, то 33... ♖d8 (слабее 33 ... ♖a6 34. ♖c4 ♖c6 из-за 35. ♖d3) 34. e5 f6 35. f4 fe 36. fe ♖c6 с равенством или 34. ♖b7 ♖d7 35. ♖d3 (35. ♖:a5 – 35 ... ♖:b3 35. ♖c5 ♖c7) 35 ... ♖:b7 36. ♖:d4 ♔f8 37. g3 ♖c7 38. ♖d5 ♖c3 39. ♖:a5 ♖:b3, и, вероятно, вскоре возникнет теоретически ничейное окончание «четыре пешки против трех на одном фланге».

Однако вместо 33. ♖e3? сильнее 33. ♖b1!. Ладья сохраняет контроль над 1-й горизонталью, а на 33 ... ♖d8 теперь уже очень сильно 34. ♖b7. При осмотрительной игре

белые вправе надеяться на постепенную реализацию своей лишней пешки.

29 ... ♘d4 30. ♚:e5 ♘b3 31. ♘b6 ♘d2+! (в этом шахе все дело!) 32. ♚g1 ♘c4 33. ♘:c4. На 33. ♘:a8 следует 33 ... ♚:d6 34. ♚:d6 ♘:d6 35. ♘b6 (35. e5 – 35 ... ♘c4) 35 ... ♚c2 (конечно, не указанное Б. Вайнштейном 35 ... ♚c6?! 36. ♘d5 ♘:e4?? из-за 37. ♘e7+), и в связи с угрозами 36 ... b3 и 36 ... ♘:e4 черные должны выиграть.

33 ... ♚:c4 34. ♚f5? После столь резкой перемены обстановки, да еще в сильнейшем цейтноте нелегко перестроиться на защиту и находить лучшие ходы. Между тем, полагаю, дела белых были еще отнюдь не безнадежны. Им следовало выбрать между 34. ♚b6, устанавливая ладью в тылу опасной проходной пешки, и 34. h4, намечая 35. ♚b6 или 35. h5 h6 36. ♚e3 и 37. ♚g3.



34... ♚ab8! 35. e5 b3 36. e6 fe 37. ♚d:e6 ♚f8 38. ♚e5 ♚c2 39. f4 b2 40. ♚e7 ♚g6 41. f5 ♚f6 42. ♚d5+ ♚h8 43. ♚b7 ♚c3. Белые сдались. С. Тартаковер дает вариант 44. ♚f1 ♚e3+ 45. ♚h1 ♚c1 46. ♚g1 h6! 47. f6 ♚:b7 48. ♚:b7 ♚:f6 с выигрышем.

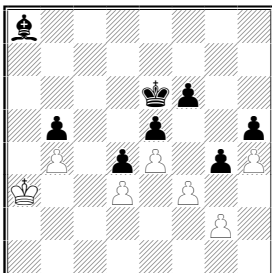
Анализ показал, что партия получилась, к сожалению, далеко не безошибочная. Но в ней привлекают активная и подчас рискованная борьба обоих партнеров за победу, принципиальность в проведении ими своих планов. Цена хода была чрезвычайно высока и одна-единственная погрешность (такая, как 27 ... e5? или 29. ♚f1?) могла кардинальным образом изменить оценку положения. К сожа-

нию, в соревнованиях современных гроссмейстеров игра зачастую ведется более осторожно, и содержание партий порой сводится лишь к каким-то дебютным тонкостям. Не думаю, что в этом повинны лишь возросший общий уровень техники игры и резкое повышение значения дебютной теории. Уверен, что и сейчас для настоящих бойцов открыт широкий творческий простор и они еще не раз порадуют замечательными образцами шахматного искусства.

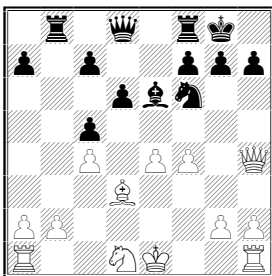
УПРАЖНЕНИЯ

На этот раз перед вами довольно трудные задания, предназначенные не столько для решения, сколько для самостоятельного анализа (с передвижением фигур по доске).

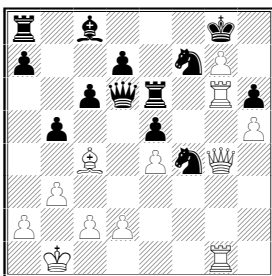
Все примеры взяты из классических партий.



1. Ход черных. Могут ли они реализовать лишнего слона?



2. Ход черных. Оцените последствия эффектного прорыва в центре 17. d5.



3.Ход белых. Найдите и рассчитайте сильнейшее продолжение за белых, оцените его последствия.

ОТВЕТЫ НА УПРАЖНЕНИЯ

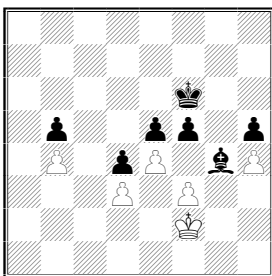
1) Крейчик - Перлис (1906).

Пешечный частокол не дает черному королю возможности принять участие в борьбе. Приходится действовать одним слоном.

Сначала посмотрим, что случилось в партии. 1 g3 2. ♖b2 ♘c6 3. ♔c2 ♖f7 4. ♔d2 ♘d7 5. ♖e2 ♘e6 6. ♖e1 ♘c4 7. ♖d2 ♖e7 8. ♖e2 ♘e6 9. ♖f1 f5 10. ♖e2 fe 11. fe ♖f6 12. ♖e1 (конечно, не 12. ♖f3? ♘g4+ 13. ♖g3 ♘e2). Вскоре соперники согласились на ничью.

Крепость, построенную белыми, можно было разрушить. Ошибочен уже первый ход 1...g3? План штурма крепости, как это часто бывает в подобных ситуациях, основывается на цугцванге.

1...gf 2.gf ♘c6 3. ♖b2 ♘d7 4. ♖c2 ♖f7 5. ♖d2 ♘g4!
6. ♖e2 (безнадёжно 6.fg hg 7. ♖e2 f5 8. ef ♖f6 или 8. e4)
6...f5! 7. ♖f2 ♖f6



Вот она, та позиция цугцванга, которую должны были найти черные. По-прежнему плохо 8. fg hg, если 8. ♔g2, то 8...fe 9. fe ♙e2, наконец, на 8.♔e2 решает 8. fe 9.de d3+ 10.♔:d3 ♙:f3 с последующим 11...♙:e4 (анализ М.Дворецкого).

2) Мизес - Шпильман (Регенсбург 1910, 3-я партия матча)

В партии после 17... d5?! белые решили забрать пожертвованный соперником материал: 18. ed ♙:d5!! 19.cd ♔:d5. Комментируя возникшую ситуацию, Р. Шпильман пишет:

"Теперь можно оценить результаты жертвы: черные имеют фигурой меньше (сдвоенную пешку вряд ли можно принимать во внимание!), однако, благодаря открытию их центральных линий, они намного обогнали противника в развитии; угрозы слону d3 и пешке g2 препятствуют рокировке белых, кроме того, они должны потерять еще один темп, если только путем 20. ♙:h7+ и 21. 0-0 не удовлетворятся полным уравнением игры. Весьма невероятно, чтобы белые не попытались опровергнуть жертву, следовательно, черные могут рассчитывать на сильную атаку против находящегося в центре короля противника. Вот, приблизительно, те соображения, руководствуясь которыми, я мог решиться на жертву. Только безусловная вера в силу моей позиции и неопровержимые законы развития натолкнули меня на эту жертву, так как аналогичный "пример" прорыва мне неизвестен и по сегодня. Я полагал, что, несмотря на лишнюю фигуру, белым очень трудно будет защищаться против превосходных сил, хотя бы на определенном

участке доски, и что это обстоятельство по меньшей мере приведет к потере белыми нескольких пешек.

Течение партии показывает - по крайней мере с точки зрения практика, - что мои предположения были вполне правильны".

20. ♖g3 ♜fe8+ 21. ♙e2 ♜bd8 22. ♘c3 (22. ♚f1 ♜:e2! 23. ♚:e2 ♖c4+! 24. ♚e1 ♜e8+) 22... ♗d2+ 23. ♚f1 ♘d5.

«Сильнее, чем 23... ♗:b2. В подобных положениях пешки нужно брать, так сказать, по дороге. Все мысли должны быть сосредоточены на атаке» (Шпильман).

24 ♜e1 ♘:f4 25. ♖f2 ♜d4 26. g3 ♘h3 27. ♖f5 ♗:b2 28. ♗:h3?

Главный вариант, по Шпильману, - 28. ♘d1! ♗d2! 29. ♗:h3 ♜de4 30. ♘f2! ♜:e2 31. ♜:e2 ♗:e2+ 32. ♚g2 h5!, и возникает неясная позиция с обоюдными шансами.

28... ♗:c3 29. ♗f5 ♜de4! 30. ♗f2 ♗d2 31. ♜g1 ♜4e6 32. ♜g2 ♜f6 33. ♙f3 ♜:e1+. Белые сдались.

Мы видим, что объективно жертва фигуры не сулила черным преимущества. Более того, несложно доказать, что она должна была привести их к худшей позиции. В ответ на 17... d5 проверим **18. e5!** ♘e4 (18... dc 19. ♙c2) **19. ♗:d8 ♜f: d8.** Шпильман считает, что данная позиция в пользу черных из-за отсталости белых в развитии. Это не так - оценку позиции определяют прежде всего изъяны в пешечной структуре черных. Сыграем **20. b3 f5 21. cd ♙:d5 22. ♘e3 ♙e6 23. ♙:e4 fe 24. ♜c1**, и станет ясно, что черным предстоит нелегкая борьба за ничью.

Вместо эффектного, но объективно не вполне корректного прорыва, Шпильман мог приступить к планомерному давлению на неприятельский центр путем **17... ♜e8! 18. 0-0 ♙d7**, например: 19. ♘c3 (не проходит 19. e5 de 20. fe ♜:e5 21. ♜:f6 ♗:f6 22. ♗:h7+ ♚f8) 19... ♜:b2 20. e5 ♙e6! 21. ♘d5 ♙:d5 22. cd de 23. fe ♗:d5, и черные выигрывают.

Белые могут защищаться путем **19. ♜e1 ♙e6 20. ♘f2** (и нельзя 20... ♜:b2? ввиду 21. e5), но и в этом случае черные, очевидно, сохраняют превосходную позицию.

3) Тейхман - NN (Цюрих 1921).

1. ♖:h6! ♘:h6 (не годится 1... ♖: h6? 2. ♙: f7+ или 1... bc? 2. ♖h8+!) 2. ♚g5 ♘f7 ♚d8+!! ♘:d8 4.h6. В связи с угрозой 5.h7+ черные вроде должны сдаться (по некоторым источникам - они так и сделали). На самом деле сдаваться еще рано. Правда, неудовлетворительно 4... ♚f8 из-за 5.h7+ ♙f7 (5... ♙:h7 6.gf♚+) 6.gf♚+ ♙:f8 7.h8♚+ ♙e7 8.♙:e6 ♘d:e6 9.♚:e5.

Зато, как указал Дворецкий, вполне возможно 4... ♚d4!! (освобождая поле d6 для короля) 5.h7+ ♙f7 6. g8♚+ ♙e7 7.h8♚ ♙d6!.

Как оценить возникшую позицию? Вероятно, после 8.♙:e6 ♘:e6 или 8.♚f8+ ♙e7 9.♚:d8+ ♙b7 преимущество на стороне черных. Однако кандидат в мастера Ю.Никонов установил, что позиция... ничейна после 8.♖g7! ♚:d2! (8... ♘b7? 9.♙:e6 ♘:e6 10.♚:e6+!!; 8... ♙b7? 9.♚:d8! ♖:d8 10.♚:d8; 8...bc? 9.♚:d8) 9.♚f8+ ♙e7 10♚:d8+ ♙b7, и белым не избежать вечного шаха.

ГЛАВА 6

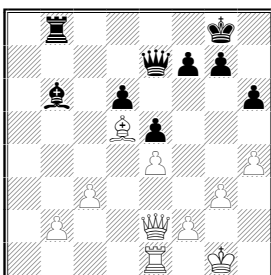
ЧУВСТВО КОРОЛЯ

Лекция Григория Кайданова

В арсенал сильных шахматистов входит множество самых разнообразных приемов и оценок - от общеизвестных до нестандартных. Очень важно уметь находить в изучаемом материале то, что способно обогатить вашу игру. Даже гроссмейстеры и мастера порой сталкиваются с новыми для себя идеями.

Помню, в 1981 году мы с гроссмейстером Разуваевым беседовали о новой волне советских шахмат - в только что закончившемся первенстве СССР ярко блеснули Псахис, Юсупов и Долматов. Говоря о Псахисе, Юрий Сергеевич отметил, что "у него тонкое чувство короля". Честно говоря, тогда это замечание показалось мне несколько абстрактным, но вскоре я увидел такую партию:

Псахис – Хебден
 Чикаго 1983

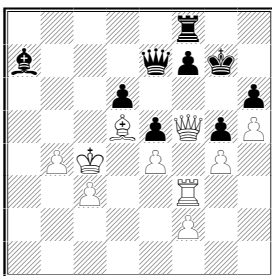


У белых лишняя пешка, но ее реализация не выглядит простой.

35. ♖d1 (с идеей ♖d3-f3) **35... ♙a7** **36. b4 ♜c7** **37. ♖d3 g6**. Если **37... ♙b6**, то **38. ♜h5 ♖f8** **39. ♖f3**, намечая ♜g6! и g4-g5 с выигрывающей атакой.

38. ♜g4 ♙g7 **39. ♖f3 ♖f8** **40. h5 g5** **41. ♜f5 ♜e7**. Теперь черные полностью скованы. Они не могут ходить ни ферзем, ни ладьей, ни королем из-за слабости полей f7 и f6. Остаются только ходы слоном. Кажется, что и белым трудно усилить позицию, однако...

42. ♙g2 ♙b6 **43. ♙f1 ♙a7** **44. ♙e2 ♙b6** **45. ♙d3 ♙a7** **46. ♙c4 ♜c7+** **47. ♙b3 ♜e7** **48. g4! ♙b6** **49. ♙c4 ♙a7**.



50.♔b5!!. Белый король идет прямо под огонь тяжелых фигур противника. Но чего он хочет?

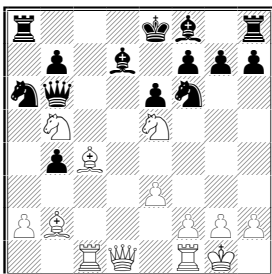
50...♔e8+ (50...♖b8+ 51.♔a6!! ♖b6+ 52.♔a5 с выигрышем) **51.♙c6 ♚d8 52.♔c4! ♚e7 53.♚d7.** Только теперь становится ясен замысел белых. Король шел так далеко вовсе не для того, чтобы просто попугать противника, а с целью после размена ферзей обеспечить движение своих пешек.

53...♚e6+ 54.♚:e6 fe 55.♖:f8 ♔:f8 56.♔b5 ♔e7! 57.♔a6 ♙:f2 58.c4 ♔d8 59.♔b7 ♙e1 60.b5 ♙f2 61.b6 ♙d4 62.♙a4 d5 (62...♙e3 63.♔c6 ♙c5 64.b7) 63.cd ed 64.ed e4 65.♔c6! ♔c8 66.d6 e3 67.♙b5 ♙f6 68.♙a6+ ♔b8. 69.♔d7. Черные сдались.

Может быть, изучение этого примера помогло мне сориентироваться в следующей партии.

Кишнев – Кайданов

Одесса 1987



Белые затеяли "комбинацию":

14.♘:f7? ♔:f7 15.♙:f6 ♔:f6!. Опровержение! После 16.♚:d7 ♚d8 белый ферзь в капкане.

16.♚f3+ ♔e7 17.♚fd1 ♙:b5 18.♙:e6 ♔:e6! 19.♚d5+ ♔f6 20.♚f3+ ♔e7 21.♚d5 ♙d7 22.♚e4+ ♙e6 23.♚cd1 ♔f7 24.♚d7+ ♙e7 25.♚f3 + ♔e8 26.♚:b7 ♚c5 27.♚e4 ♚d8. Белые сдались.

"Почему мой соперник не заметил ход 15...♔:f6?" - стал размышлять я и пришел к простому выводу: сознавая роль короля в эндшпиле, мы зачастую даже не рассматриваем активные ходы королем в середине игры. Вспомним историю шахмат: еще Стейниц пытался доказать, что король и в миттельшпиле - сильная фигура. Но в придуманном им гамбите (1.e4 e5 2.f4 ef 3.♘c3 ♚h4+ 4.♔e2) "активность" короля вряд ли оправдана частенько черные просто матуют его.

Понимание того, когда надо активизировать короля, а когда это несвоевременно, и есть, наверное, то "чувство короля", о котором упомянул Разуваев. Хотя можно это понятие трактовать и шире: включить в него также умение почувствовать подходящий момент для атаки на неприятельского короля, или, предугадав намерения противника, вовремя обезопасить своего короля, и т.д.

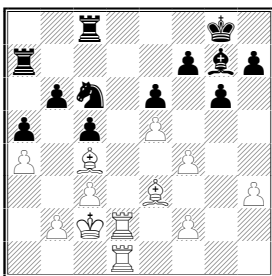
Теперь рассмотрим такую партию.

Андерссон - Темпоне

Буэнос-Айрес 1979

Английское начало

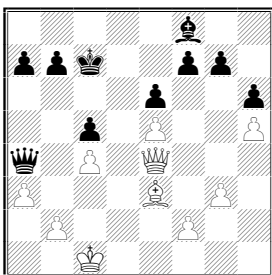
1.e4 ♘f6 2.♘f3 g6 3.♘c3 d5 4.cd ♘:d5 5.e4 ♘:c3 6.dc ♚:d1+ 7.♔:d1 c5? (после этого позиция белых лучше)
8.♙e3 b6 9.a4 ♘e6 10.♙b5 ♙d7 11.♔c2 ♙g7 12.♚hd1 a6?!
13.♙c4 ♙g4 14.h3 ♙:f3 15..gf 0-0 16.f4 ♚a7 17.e5 a5
18.♚d2 e6 19.♚ad1 ♚c8.



20.♔b3! ♕f8 21.♘b5! ♖cc7 22.♘:c6 ♖:c6 23.♔c4 ♘e7
 24.♖d7 ♖cc7 25.♖:c7 ♖:c7 26.♔b5 ♖c8 27.♖d7 ♔f8
 28.♔:b6 ♔e8 29.♖b7 ♘d8+ 30.♔b5 c4 31.♘c5. Черные
 сдались.

Эта партия, в которой белый король, как бы "вихляя бедрами", прошел по дорожке b3-c4-b5 в лагерь соперника, мне очень понравилась. Для себя я назвал этот техниче-
 ский прием "маршем короля" и подобрал еще несколько-
 примеров на ту же тему. Вот один из них.

Геллер - Горт Скопле 1968



На доске типичнейший каро-канновский эндшпиль.

27.♖f4! ♖d7 28.b3! (с идеей ♔c2) 27...♔d8 29.♔c2
 ♔e8 30.♖e4 ♖c7. Черные сильно стеснены, и белые на-
 чинают пешечное наступление на королевском фланге.

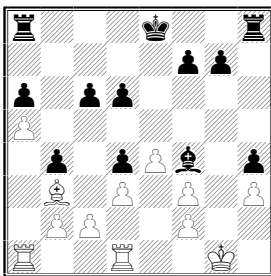
31. f4 ♘e7 32.g4 ♘h4 33.f5 ♘g3 34.fe fe 35.♖g6+ ♔f8
 36.♖:e6 ♘:e5. После изучения предыдущего примера най-
 ти последующий маневр несложно.

37.♔d3! ♘g3 38.♔e4 ♘h2 39.♔f5 ♘g3 40.♘d2 ♘h2
41.♘c3 ♜f7+. Черные сдались: после 42.♜:f7+ ♔:f7
43.♔e4 и 44.♔d5 белые выигрывают слоновый эндшпиль.

Вспомните партию Псахис - Хебден. Перед нами тот же сценарий: марш короля при тяжелых фигурах, затем размен ферзей и получившийся эндшпиль оказывается выигранным благодаря лучшему положению короля.

После изучения всех этих примеров мне было приятно сыграть следующую партию.

Кийк – Кайданов Норильск 1987



21...♔e7 22.♜a4 ♜hb8 23.♘c4 ♔f6! 24.♔f1 ♜a7 25.♜e1
♘h6 26.♔e2 ♔e5 27.♔f1 ♔f4 28.♔e2 ♜e7!.

Следующий ход белых быстро проигрывает, но их позиция уже тяжелая: нельзя 29.♘:a6 из-за 29...d5 с последующим 30...♜a7, а между тем грозит 29...d5 и 30...f5.

29.♔f1? ♔:f3 30.♘:a6 d5 31.ed ♜:e1+ 32. ♔:e1 ♜e8+
33.♔f1 ♜e2 34.♜a1 ♜:f2+ 35.♔g1 ♜g2 36.♔h1 ♘e3.

Белые сдались: от 37...♔g3 и 38...♜h2X нет защиты.

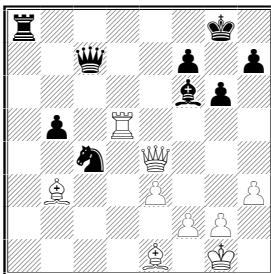
Этот эпизод - лишнее доказательство того что никакая ваша добросовестная работа не пропадет даром!

Артур Юсупов

Дополнительный пример №1 к лекции Г.Кайданова

Корчной – Юсупов

Лон-Пайн 1981



Своим последним ходом 32...♖c8-a8?! я хотел заставить белых снять неприятное давление с пешки b5 и угрозой 33...♖a1 вынудить их пойти 33.♖d1. Однако блестящий ответ Корчного развеял мои иллюзии.

33.♙f1!! ♖a1?. Лучше было признать свою ошибку и сыграть 33...♖b8, но и в этом случае у белых оставалось большое преимущество..

34.♙e2!!.. Выясняется, что на e2 король в полной безопасности. Белые хотят активизировать все свои силы после ♙b4.

34...♙g7. Если 34...♘b6, то просто 35.♖:b5 ♙c1 36.♙e8+ ♙g7 37.♙:f7+ ♙h6 38.♙f8+ ♙g7 39.♙f4+, а на 34...♘e5!? неплохо 35.♙d2.

35.♙b4. Конечно, не 35.♖:b5? из-за 35...♘d6. Теперь же грозит и 36.♙e8, и 36.♖:b5. Найти защиту от этих угроз мне не удалось.

35...♘b6 36.♖d6 (хорошо и 36.♖:b5) 36...♖c1 37.♖:f6! (форсированно выигрывает) 37...♙:f6 38.♙d4+ ♙g5 (если 38...♙e5, то 39.♙e7+!) 39.♙e7+! ♙:e7. Или 39...♙h6 40.♙h4+ ♙g7 41.♙f6+ ♙h6 42.♙f8+ ♙h5 43.g4X.

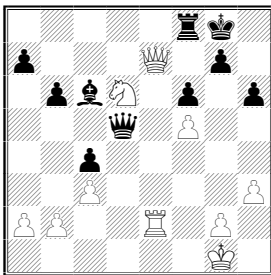
40. ♔f4 +. Черные сдались ввиду мата в два хода. По существу, партия была решена неожиданным маневром короля.

Марк Дворецкий

Дополнительный пример N 2 к лекции Г. Кайданова

Тейхман - Консультанты

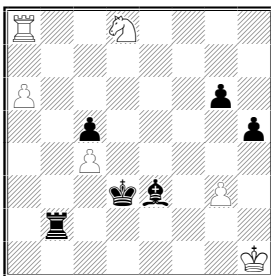
Глазго 1902



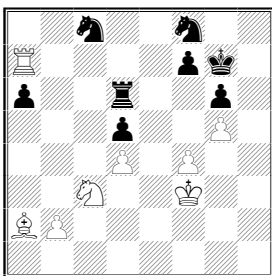
Белая ладья прикована к пункту g2. Тейхман находит неочевидное решение: выводит короля на h4, чтобы, освободив ладью, перебросить ее затем на линию "g". А король при случае прорвется на g6.

28. ♔h2 b5 29. ♔g3! a5 30. ♔h4 (грозит как **31. ♔h5**, так и **31. ♖e3**) **30...g6 31. ♖e3! ♕:g2 32. ♖g3 ♕f2** (**32...g5+ 33. ♔h5 ♕:g3 34. ♔g6**) **33.fg ♕f4+ 34. ♖g4 ♕f2 + 35. ♔h5.** Черные сдались.

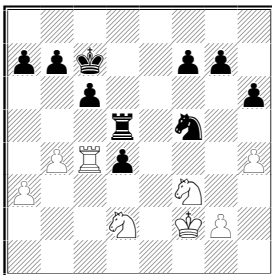
УПРАЖНЕНИЯ



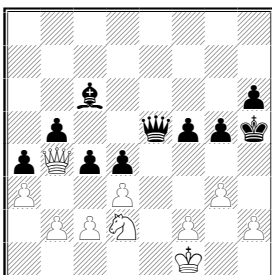
1. Ход чёрных



2. Ход белых



3. Ход чёрных



4. Ход чёрных

ОТВЕТЫ НА УПРАЖНЕНИЯ

1) Романишин - Юсупов (Минск 1979). Вариант из партии.

Черные должны играть на мат: 55...♔e4! 56.a7 (56.♘f7 ♔f3 57.♖e8 ♖a2) 56...♚f3!! (но не 56...♖a2? 57.♘c6 ♔f3

58.♔e8!) 57.♚b8 ♔e2! 58.a8♚+ ♕:g3 с неизбежным матом.

Ошибочно было бы 57...♔d2? ввиду 58.♚b3! ♔:d8 59.♚b8 ♔d2 60.♚f8+! ♕:g3 61.♚f3+! ♕:f3 62.a8♚+.

2) Долматов - Шамкович (Амстердам 1979).

44.♚b7! (44.♚c7? ♘b6; 44.♚a8? ♘e7 45.♚e8 ♘f5 или 45...♚a7) 44...♘b6 (44...♘e6 45.♙:d5 ♘:d4+ 46.♕e4 ♘e6 47.♕e5) 45.♘:d5!! ♘:d5 (45...♚:d5 46.♙:d5 ♘:d5 47.♕e4) 46.♕e4!. Теперь плохо 46...♚b6 из-за 47.♙:d5, а на 46...♘f6+ решает 47.♕e5!.

В партии было: 46...♘d7 47.♙:d5 f5+ 48.gf+ ♕:f6 49.♙c4 g5 50.f5 g4 51.♙e6 g3 52.♕f3! ♘b6 53.♚f7+ ♕g5 54.♚g7+ ♕h6 55.♚g4 ♘d5 56.♚:g3 ♘e7 57.♕e4 ♚b6 58.b3 ♚b8 59.d5. Черные сдались.

3) Горчаков - Дворецкий (Москва 1974).

Белые грозят атаковать пешку d4 посредством ♘b3. 28...♕b6!. Теперь на 29.♘b3 есть 29...♕b5. Если же 29.a4, то не 29...a5? (ввиду 30.♘b3 или 30.ba+), а 29...♘d6! 30.♚:d4 ♚:d4 31.♘:d4 a5!.

В партии было сыграно: 29.g4 ♘e3 30.♚:d4 ♚:d4 31.♘:d4 ♘:g4+ 32.♕g3 h5 33.♘c4+ ♕c7, и, сохранив три пешки за коня, черные в дальнейшем добились ничьей.

4) Матеу - Долматов (Гронинген 1978/79).

Сыграв 39...f4?, черные упустили победу. Партия завершилась так: 40.♚f8 ♙d5 41.♘f3!. Ничья ввиду 41...♙:f3 42.♚f7+ ♕g4 43.♚d7+.

Неудачно было бы и 39...c3? из-за 40.bc dc 41.♘b1.

В случае 39...♚d5 не годится 40.dc? се 41.♘:c4 ♙b5 42.b3 ab 43.cb d3, но есть простое 40.♕e2 ♚e6+ 41.♕d1 или 40...♚e5+ 41.♕f1 (но не 41.♕d1? c3).

Черные побеждали, подключив к атаке короля.

39...♕g4! 40.♚f8 (40.dc ♕h3 41.♕g1 ♙g2! 42.♘f1 ♚e2) 40...♚e6, намечая 41...♕h3. Дальше могло последовать: 41.♕g1 c3! (не столь убедительно 41...♕h3 42.♘f1 b4 43.dc! b3 44.cb ♙g2 45.♚c5! или 42...♙g2

43.♔g7 b4 44.ab! c3 45.bc a3 46.cd ♕:f1 47.♔:f1 a2
48.♔a7!) 42.bc dc 43.♞f1 f4! 44-gf gf 45.♔g7+ ♔h5 с угро-
зой 46...♔g6+.

Приложение к этой лекции – «Оценка и анализ» – под заглавием «Как трудно выиграть выигранную позицию» приведена в 1-ой книге серии ВСМ (Эндшпиль, часть I).

ГЛАВА 7

МЫСЛИ И СОВЕТЫ ВЕЛИКИХ ШАХМАТИСТОВ

(о работе над шахматами, изучении своих и чужих партий, преодолении недостатков в игре)

Вильгельм Стейниц

Первый совет заключается в том, чтобы изучающие шахматы старались как можно больше играть на равных с более сильными партнерами. Особенно же настоятельно мы обращаем внимание на то, что регулярность изучения и практики весьма значительно облегчает достижение быстрых успехов. Тот, кто делает это урывками, вряд ли когда-нибудь продвинется вперед. Гораздо лучше посвящать шахматам один час в день шесть дней подряд, чем шесть часов раз в неделю. Хорошим способом развить в себе силу шахматного понимания и памяти является привычка переигрывать по памяти собственные партии, а еще лучше партии мастеров, напечатанные с хорошими комментариями в книгах и журналах.

("The Modern Chess Instructor")

Зигберт Тарраш

Лишь сам я знаю, что мои поражения объясняются не недостатком **силы**, а недостатком **умения** ее использовать. В моем неуспехе была повинна недооценка противников и переоценка собственных возможностей. Я полагал, что для

выигрыша достаточно сесть за доску и переставлять фигуры; соперники проиграют лишь вследствие неодолимого ощущения, что им противостоит сам д-р Тарраш. Двигая фигуры легкомысленно, не вникая в игру глубоко, я был исполнен веры в то, что правое (а именно - мое) дело в конце концов возьмет верх. ... Я понес заслуженное наказание, которое, однако, было для меня весьма полезным. Я наконец увидел, что недостаточно быть хорошим шахматистом, нужно еще и хорошо играть.

... Я могу не подчеркивать особо, что никогда не играл, как говорят, "на ничью", кроме, разумеется, таких положений, которые были для меня невыгодны и в которых лучшая игра с моей стороны могла привести максимум к ничьей. Я считаю выражения "играть на выигрыш" или "играть на ничью" совершенно неправильными. Я рассматриваю каждое положение как задачу, условием которой является требование найти лучший ход, и стараюсь ее решить. Если я вижу сильнейший ход, дающий шансы на выигрыш, то просто поступлюсь собственным разумом, пожелав избрать другой ход, ведущий только к ничьей. Унылая вырубка шахматной древесины, приводящая к быстрой ничьей, противна мне и смешна.

("300 шахматных партий")

Эммануил Ласкер

Можно заблуждаться, но не следует пытаться обманывать самого себя. Кто отважно проводит в жизнь свои взгляды, может, конечно, и проиграть. Но поскольку он стремится понять причины своего поражения, оно послужит ему на пользу. Постепенно он станет мастером, знатком, художником.

Тот, у кого уже не хватает храбрости для осуществления своих замыслов, тот теряет способности борца и приближается к закату.

... Обучение шахматной игре должно быть воспитанием способности самостоятельно мыслить. Умение играть в шахматы не должно быть исключительно делом памяти, хотя бы потому, что запоминание вариантов вовсе не так уж важно.... Память слишком ценное орудие, чтобы тра-

тить ее на пустяки. Из моих 68 лет я потратил по меньшей мере сорок на то, чтобы забыть заученное или прочитанное, и то, что мне это удалось, придало мне душевной бодрости...

Итак, сохранять в памяти следует не выводы, а метод. Метод - эластичен: он может быть применен в разных случаях жизни...

И тот, кто хочет воспитать в себе способность самостоятельно мыслить в шахматах, должен избегать всего, что в них мертво: надуманных теорий, которые опираются на очень немногие примеры и на огромное количество измышлений; привычки играть с более слабым противником; привычки избегать опасности; привычки без критики перенимать и, не продумывая, повторять варианты и правила, примененные другими; самодовольного тщеславия; нежелания сознаваться в своих ошибках - короче говоря, всего, что ведет к рутине или анархии.

("Учебник шахматной игры")

Хосе Рауль Капабланка

Было бы неправильно изучать дебют вне связи с последующим миттельшпилем и эндшпилем. Ошибочно было бы также изучать миттельшпиль, не думая об эндшпиле. Отсюда ясно видно, что **желающий изучать шахматы должен, прежде всего, браться за эндшпиль, а затем, когда эндшпиль как таковой уже изучен, можно перейти к изучению дебюта и миттельшпиля в связи с эндшпилем.**

("Последние шахматные лекции")

Александр Алехин

Сделаться маэстро меня заставило, во-первых, искание истины, во-вторых, стремление к борьбе. Еще маленьким мальчиком я почувствовал в себе шахматное дарование. И уже тогда я почувствовал внутреннее стремление, непреодолимое влечение к шахматам. Посредством шахмат я воспитал свой характер. Шахматы прежде всего учат быть объективным. В шахматах можно сделаться большим мастером, лишь осознав свои ошибки и недостатки. Совершенно так же, как и в жизни.

... Одна черта, наряду с другими, определяет шахматную силу: непоколебимое внимание, которое абсолютно должно изолировать игрока от всего внешнего мира.

(из статей)

Арон Нимцович

Одновременный разбор различных по типу положений породит в результате лишь сумбур в мыслях, тогда как **основательное** изучение одного типа не преминет поднять уровень позиционных познаний.

Если вы, уважаемый читатель, **с максимально доступной вам интенсивностью** засядете за изучение положений типа, скажем, центральная линия против флангового штурма, то меня нисколько не удивит, если в результате вы обнаружите более ясное суждение и в области эндшпиля. Процесс изучения одного типичного положения ставит целью не только анализ именно этого типичного положения, но и улучшение позиционного чутья в целом.

Я верю в **радиоактивную** силу этого метода: весь шахматный организм как бы просыпается и, радостный, ждет обновления. Крепнет не только позиционное чутье - самым характерным улучшением является, быть может, то, что шахматист, раньше гонявшийся за призраками (например, вечно мечтавший о матовых атаках) вдруг самым серьезным образом начинает считаться с шахматной действительностью.

... Комбинационный талант плюс основательная работа могут сделать невозможное возможным, и поэтому мы еще раз советуем: "Комбинаторы, старайтесь **шаг за шагом** усвоить понимание важнейших позиционных мотивов и стратегии! А вы, игроки, не любящие комбинаций, старайтесь полюбить их, учитесь им, ибо только соединение комбинационной игры с позиционной доставит вам те успехи, радости и упоение, которыми так богаты шахматы!"

("Как я стал гроссмейстером")

Михаил Ботвинник

Я давно уже советовал нашим мастерам, систематически попадающим в цейтнот, один путь борьбы с этим недостатком. К сожалению, они, кажется, моим советом не

воспользовались, а между тем он очень прост. Надо играть тренировочные партии и при этом обращать внимание в первую очередь на часы, а не на качество игры или ее результат и продолжать эти упражнения до тех пор, пока не выработается навык целесообразно распоряжаться временем, успевая рассчитывать все необходимые варианты. Думаю, что этим методом 90 процентов страдающих "цейтнотной болезнью" полностью были бы излечены, за исключением, конечно, "безнадежно больных".

Таким методом надо лечить и другие недостатки. Во время специальных тренировочных партий надо обращать главное внимание на определенный недостаток - до его исчезновения...

В том случае, если мастер слаб в эндшпиле, ему остается только последовать примеру Чеховера, который за последнее время много работал в области эндшпиля и особенно этюдов и достиг заметных успехов. При этом в тренировочных партиях следует стремиться к эндшпилю, что и поможет приобрести соответствующий опыт. Тем же методом можно восполнить пробелы миттельшпиля, хотя здесь вопрос обстоит сложнее.

... Домашний анализ имеет свои специфические особенности: мастер не ограничен временем и может передвигать фигуры. Несмотря на эти различия, между анализом и практической игрой есть также и много общего. Известно, что почти все выдающиеся шахматисты были и превосходными аналитиками.

Вывод отсюда напрашивается сам собой: кто хочет стать выдающимся шахматистом, должен совершенствоваться и в области шахматного анализа...

Разумеется, примечания к партиям, написанные "на ходу", за 1-2 часа, никак нельзя признать анализом.

Такой "анализ" играет только отрицательную роль, ибо может превратиться в дурную привычку.

("О моих методах подготовки к состязаниям")

Гарри Каспаров

Я приверженец исследовательского направления, к которому принадлежит Ботвинник. Именно у него я научился

по-настоящему изучать шахматы, находить новые идеи, постоянно работать над их совершенствованием. Это научный подход, основанный на глубоком анализе наследия прошлого, на поиске новых дебютных вариантов и методов игры в миттельшпиле, на выработке принципиально новых стратегических планов. Все шахматисты изучают старые партии - подобно тому, как заучивают слова иностранного языка. Но, набрав какой-то словарный запас, надо научиться им пользоваться, чтобы суметь реализовать заложенное в тебе творческое начало. Особенно, если мечтаешь стать чемпионом мира.

... Для меня, воспитанного на научных методах Ботвинника, основой всего является умение сосредоточиться. Вещь вроде бы простая. А в кризисной, экстремальной ситуации? Мало кто сознает, что умение собраться в решающие моменты игры - едва ли не самое важное качество для шахматиста.

... Играть творчески, не бояться рискованных приключений, обладать тонким шахматным вкусом - все это отнюдь не освобождает от необходимости упорно трудиться. Напротив, надо постоянно совершенствовать свою игру, углублять и расширять дебютный репертуар, оттачивать технические приемы, анализировать сложные эндшпили. Ведь шахматы - это не раз и навсегда усвоенная сумма знаний. Шахматы динамичны, и любой окончательный результат может на проверку оказаться промежуточным. Истину всякий раз надо доказывать. Даже собственные комментарии к партиям не являются для меня незыблемыми. Я люблю их уточнять, многие идеи со временем подвергаются переоценке, в том числе, естественно, и собственные идеи. Я охотно возвращаюсь к своим ошибкам и анализирую их. "Когда шахматист комментирует партию, он нередко старается скрыть свои неточности и упущения, - писал Ботвинник в 1980 году. - Каспаров так не поступает. Он стремится к истине, старается быть объективным".

("Безлимитный поединок")

ГЛАВА 8

Артур Юсупов

О ТВОРЧЕСТВЕ УЧЕНИКОВ ШКОЛЫ

В первой главе Марк Дворецкий уже показывал, как сильные и слабые стороны игры шахматиста влияют на результат поединка. Для успешного совершенствования важно правильно определить эти качества - так сказать, поставить "диагноз". В нашей школе этому аспекту работы уделяется первостепенное значение.

Сначала ученики сами комментируют свои партии. Затем совместный с преподавателями анализ наиболее содержательных поединков позволяет проверить и в ряде случаев уточнить оценки, четче выявить достоинства и недостатки ребят. В сочетании с разнообразными конкурсами решений, тематическими тренировочными партиями и наблюдением за работой наших учеников во время занятий и лекций это дает возможность составить достаточно полный творческий портрет молодых шахматистов.

В этой главе мне хотелось бы дать некоторое представление о том, как ведется такая работа показать несколько примеров как ярких творческих находок, так и поучительных ошибок, взятых из партий ребят.

«Пессимисты и оптимисты»

Чтобы ближе познакомиться с игрой наших учеников, мы организовали тематический матч между двумя командами: "оптимистами" и "пессимистами". В оптимисты зачислили ребят, уверенных в своих силах, любящих острую игру, атаку; за пессимистов играли те, кто больше склонен к позиционным методам ведения борьбы.

Следующая партия взята из этого матча, а уж в каких командах играли ребята, читатель, думаю, легко догадается сам (в скобках здесь и далее указан возраст наших учеников).

Звягинцев (13) - Александров (16)

Даугавпилс 1990

Защита Нимцовича

1.d4 ♘f6 2.c4 e6 3.♘c3 ♙b4 4.f3 d5 5.a3 ♙e7 6.cd?!

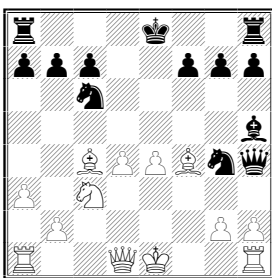
(принципиальнее 6.e4) **6...ed!.** Слабее 6...♘:d5?! из-за 7.e4 ♘:c3 8.bc с сильным центром у белых.

7.e4 de!? В партии Гельфанд - Спасский (Линарес 1990) черные жертвовали пешку - 7...c5 8.dc ♙:c5 9.e5, но доказать корректность замысла не сумели.

8.fe ♘c6?! Вадик Звягинцев в своих комментариях рассматривает более перспективные возможности: 8...c5 9.d5 (приятнее у черных после 9.♙b5+ ♙d7 10.e5 ♘d5) 9...♙d6 10.♘f3 ♘g4 (я думаю, что неплохо и 10...♘bd7 -А.Ю.) и 8...0-0 9.♘f3 c5 10.d5 ♘g4 11.e5!? ♘:e5!? 12.♘:e5 ♙h4+ 13.g3 ♖e8 с небезвыгодными для черных осложнениями.

9.♘f3 ♙g4 10.♙e3 ♙h5?! Черные бросаются в атаку, не закончив развитие. Солиднее и сильнее 10...0-0. На азартное 10...♙:f3? 11. gf ♘h5 Звягинцев предусмотрел 12.f4! (12.♔d2 ♘a5!) 12...♙h4+ 13.♔d2!., и если 13...♘:d4?, то 14.♔c1 с выигрышем.

11.♙c4 ♘g4?! (в той же авантюрной манере, лучше 11...0-0) 12.♙f4 ♙h4+ 13.♘:h4 ♔:b4 +.



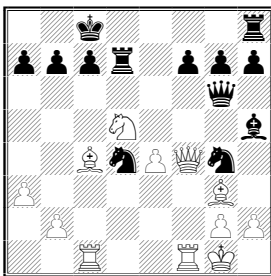
14.♙g3?. Серьезная ошибка. Белые хотели сыграть надежнее, а в результате передали инициативу сопернику. Правильно было 14. g3! ♔d8 (14...♔h3?? 15.♙f1) 15.♘d5 с перевесом белых.

14...♔g5 15.♘d5 0-0-0. После партии выяснилось, что Александров не рассматривал напрашивающееся 15...♘f2.

Правда, 16. ♖d2 ♕:d2+ 17. ♔:d2 ♞:h1 18. ♞:c7+ ♔d7 19. ♖:b1 Лас8 20.d5 вело к запутанной позиции. Сделанный им ход вполне хорош, но, к сожалению, ответ соперника явился для черных полным сюрпризом. Ясно, что нахождение "ходов-кандидатов", видение различных возможностей в игре (особенно за противника) - слабое место молодого шахматиста и, кстати, основная причина его неудачи в данной партии. Ему предстоит серьезно поработать в этом направлении.

16. ♖c1! ♕g6?. Неудачный ход, позволяющий белым завершить развитие. Следовало продолжать 16... ♕:c1+! 17. ♖:c1 ♖he8.

17. ♖f4 ♖d7 18.0-0!? ♞d4 19. ♖ac1.



Пожертвовав пешку, белые сконцентрировали силы для штурма. Но ресурсы защиты черных еще не исчерпаны. Надо было ввести в бой ладью - 19... ♖e8!. Далее возможно 20. ♙b5! ♞:b5 21. ♞:c7! ♕b6+ 22. ♙f2 ♕:c7 23. ♖:c7+ ♞:c7 24. ♙:a7 с обоюдоострой игрой.

19... ♞e6??. В таких позициях каждая ошибка может оказаться последней. Белые уверенно доводят встречу до победы.

20. ♞e7+! ♖:e7 21. ♙:e6+ ♔b8. Не спасает и 21... ♕:e6 22. ♖:c7+ ♔d8 23. ♖d1 + ♔e8 24. ♖:e7+ (можно и 24. ♖c6) 24... ♕:e7 25. ♕c7+ ♔f6 26. ♖d6+.

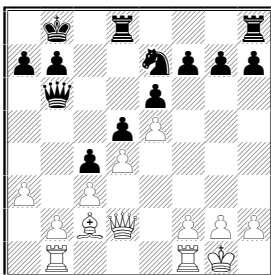
22. ♖:c7 ♖:e7 23. ♕:c7+ ♔a8 24. ♖d1 ♕g5 25. ♖d7 (проще 25. ♙c8) 25... ♕e3+ 26. ♔h1!. Еще не поздно было проиграть партию путем 26. ♔f1?? ♞:h2+!.

26...♔b6 27.♙d5 ♕:c7 28.♖:c7 ♜b8 29.♙:b7+!. Черные сдались.

«Игра на разных флангах»

Этот элемент шахматной стратегии - один из самых трудных. Но посмотрите, как умело им пользуется юный шахматист.

Баклан (11) – Зильберштейн Киев 1989



Правильный план в этой позиции - продвижение b2-b3 и игра на ферзевом фланге. Но перед тем как начать его осуществление, белые операцией на противоположном фланге нарушают взаимодействие фигур соперника.

20.♕g5! ♘g6 21.h4 ♜hg8 22.h5 h6 23.♕g3 ♘f8 (если 23...♘e7, то 24.♙h7 ♜h8 25.♕:g7) 24.b3! ♕c6 25.bc dc?. Лучше 25...♕:c4, но и тогда после 26.♖b4 ♕c7 27.♖fb1 преимущество на стороне белых.

26.♕e3 ♜d7 27.♖b4 ♜c7 28.♖fb1 ♕a6 29.♖a4 (неплохо и 29.♙e4 b6 30.d5) 29...♕c6 30.♖a5. Подготавливая d4-d5. Но возможно также немедленное 30.d5!? ♕c5 31.d6 ♜c6 32.♕:c5 ♜:c5 33.♙e4 b5 34.♖a5.

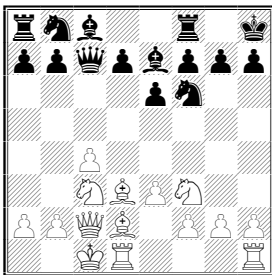
30...♕g7 31.d5 b6 32.d6 ♜c6 33.♙e4 ♕c8. Теперь следует красивый финал.

34.♖:b6+ ab 35.♕:b6+ ♕b7 36.♖a8+ (проще 36.♕:c6) 36...♕:a8 37.♙:c6 ♕:c6 38.♕:c6+ ♔b8 39.d7. Черные сдались.

«Принцип Стейница»

Развитие инициативы - тема очень трудная не только для молодых игроков. На индивидуальных занятиях в нашей школе мы стараемся сосредоточить внимание учеников на упущенных возможностях, разобраться в причинах совершенных ошибок.

В партии **Кирыков (15) - Сакаев** (Симферополь 1990) после ходов 1.d4 ♘f6 2.c4 e6 3.♘c3 ♙b4 4.♙c2 c5 5.dc ♙:c5 6.♘f3 ♙b6 7.e3 ♙c7 8.♙d2!? 0-0 9.♙d3 ♙h8?! 10.0-0 ♙e7 возникла следующая позиция.



У белых очевидное преимущество в развитии, но здесь они сыграли инертно - **11.h3?**, что позволило сопернику завязать встречную игру путем **11...♘a6!** Комментируя партию, Петя Кирыков указал на следующие возможности: 11.e4, 11.♘e4!? и 11.g4!?. Однако после 11.g4 ♘:g4 он рассматривал лишь 12.♖dg1 ♘:f2 13.♙:h7. "Эта атака наверняка некорректна, да я и не любитель подобных атак", - написал Петя в своих примечаниях.

На самом деле у белых есть заманчивые возможности развития инициативы. Так, после 11.g4 ♘:g4 сильно 12.♘b5! и 13.♙c3 с опасными угрозами. Интересно и 11.♘b5 ♙d8 12.♙c3 a6 13.♙:f6 ♙:f6 14.♘d6. Вспомним знаменитый принцип Стейница: "Владеющий преимуществом обязан атаковать под угрозой потери этого преимущества".

12.♘b5 ♙b6 13.g4 ♘c5 14.g5 ♘:d3+ 15.♙:d3 ♘e8 16.e4. Лучше 16.♙c3!? a6 17.♘bd4 с идеей h4-h5 и g5-g6. Позиция обязывает белых играть на атаку.

16...а6! 17.♘e3 ♚a5 18.♞с3 b5!. Используя нерешительность соперника, черные, как и предсказывал Стейниц, перехватили инициативу (хотя партия завершилась вничью).

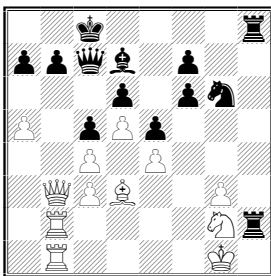
Мы посоветовали молодому шахматисту обратить внимание на некоторую пассивность его стиля, порекомендовали изучать партии Я. Тиммана и других динамичных шахматистов.

«Эффектный штурм»

Максим Богуславский любит атаковать. В следующем примере он точными и изобретательными действиями замотовал неприятельского короля, после того как соперник не использовал всех ресурсов защиты.

Богуславский (14) - Матсионис

Таллинн 1990



24. ♘f1! Мало что обещало 24.♚b7+ ♚b7 25.♞b7 ♜h1+ с неясным эндшпилем. Тонким ходом в партии молодой москвич отражает угрозу размена ладей и сохраняет в силе все свои возможности.

24...♚a5?. Черные не выдерживают напряжения. Следовало отвечать в той же манере: **24...♙d8! 25.♚b7 ♚a5!** (заслуживает внимания и **25...♘c8!?**) **26.♞b5!? ♜h1+!** (но не **26...♚c3? 27.♚d7+!!**) **27.♙f2 ♚a2+ 28.♞5b2 ♜f1+! 29.♞f1 ♚c4** с обоюдными шансами.

25.♔a2!. Вероятно, черные ожидали лишь 25.♕:b7+, что с перестановкой ходов вело к только что рассмотренному варианту.

25...♕b6 26.♕d1!. Богуславский отлично ведет атаку. Слабее было 26.♕c2?! из-за 26...♖p1+ 27.♔f2 ♖:f1+! 28.♖:f1 ♔b8.

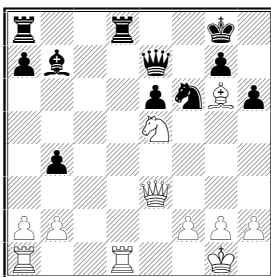
26...♕c7 27.♖:a7 ♖h1+ 28.♔f2 ♙h3 29.♕a4 ♙:g2 30.♖a8+ ♕b8 31.♕c6+!! bc 32.♖a:b8 +, и мат на следующем ходу.

«Игра без плана»

К сожалению, Богуславский не столь уверенно решает позиционные проблемы. В следующем примере ему так и не удалось подыскать удачные поля для своих фигур.

Богуславский (14) – Шахбаз

Москва 1989



22.♖e1?!. Добившись лучшего положения, белые теряют нить игры. Они могли усилить позицию путем 22.♙f7+! ♔h7 23.♕g3, получая отличные атакующие перспективы.

22...♖f8!. Черные защищают уязвимое поле f8 и готовятся захватить конем важный пункт f4.

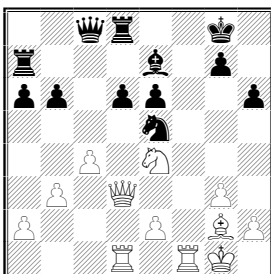
23.♖ad1 ♘d5 24.♕d3?. Плохой ход, ведущий к утрате инициативы. Правильно было 24.♕g3 ♖aa8 25.♖d4! ♕f6 26.h4, и нехорошо 26...♘f4? ввиду 27.♙f7+!.

24...♘f4 25.♙h7+ ♔h8 26.♕g3 ♔:h7 27.♖d7 ♕:d7!? 28.♘:d7 ♖f5. И уже черные, пожертвовав ферзя, начали атаку.

«Сравнение: какой ход точнее»

Овсеевич (12) - Емелин (13)

Бельцы 1989



У белых заметный позиционный перевес. Он определяется прежде всего лучшей пешечной структурой и более активным расположением фигур. Особенно следует отметить разные перспективы слонов: в отличие от своего стесненного коллеги, слон белых может выйти на h3 и усилить давление на позицию соперника.

Сейчас напрашивается нападение на пешку b6. Осуществить его можно двумя способами: 21. ♔d4 и 21. ♔e3. В таких ситуациях на помощь приходит прием сравнения. В обоих случаях защищать пешку ферзем плохо из-за 22. ♘h3. Преимущество хода 21. ♔e3! в том, что на прямой линейной защите 21... ♖b7 есть тактическое возражение: 22. ♞:d6! ♙:d6 23. ♙:b7 ♔:b7 24. ♖:d6 ♜:d6 25. ♔:e5 с лишней пешкой у белых. Очевидный же недостаток этого хода в том, что допускается d6-d5.

Конечно, в такие моменты стоит углубиться в позицию и посчитать варианты. После 21. ♔e3 d5 22. ♔f4 у черных несколько продолжений:

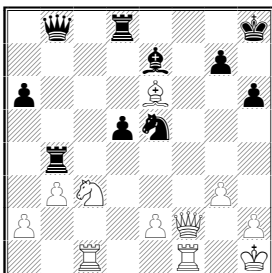
- 1) 22... .de 23. ♜:d8+ ♔:d8 24. ♔:e5 с перевесом белых;
- 2) 22... ♞g6 23. ♔f7+ ♙h7 24. ♞f6+ ♙:f6 25. ♔:b7 с лишним качеством;
- 3) 22... ♞c6 23. cd ed 24. ♖:d5! ♜:d5 25. ♔f7+ ♙h8 26. ♔:d5, и у черных тяжелая позиция;
- 4) 22... ♞c4!? 23. bc de. Эту позицию следует оценить в пользу белых. Они имеют реальные шансы на атаку, а на-

личие разноцветных слонов лишь усиливает атакующие возможности. Проще всего 24. ♔:e4 с последующим 25. ♔g6 и 26. ♕e4, но можно проверить и 24. ♖:d8+ ♔:d8 25. ♔f7+!? ♔h8 26. ♔g6 с угрозой 27. ♕e4.

В партии белые сыграли менее тонко и позволили сопернику организовать оборону.

21. ♔d4 ♖b7 22. ♔h1 b5 23. cb ♖:b5 24. ♖c1 ♔b8!?. Начало активной контригры. Можно было и 24... ♔d7 25. ♕h3 ♔h8.

25. ♕h3 d5 26. ♕:c6+ ♔h8 27. ♘c3 ♖b4 28. ♔f2.

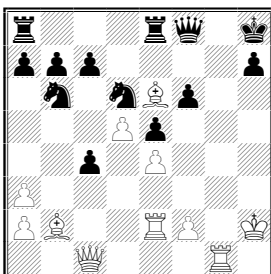


Как это часто бывает, взамен потерянного материала у черных вспыхнула инициатива. Но естественное продолжение 28...d4? после 29. ♘d5 ♖f8 30. ♔g2 ♖b7 31. ♘:e7 ♖:e7 32. ♖:f8 + ♔:f8 33. ♖c8 привело их к проигранному эндшпилю. Допускать коня на d5 не следовало. Черные могли помешать этому путем 28...♖b6!!, и опасно 29. ♕:d5 из-за 29...♕g5 с последующим ♘g4.

«Жертва ферзя при защите»

Гасымов - Киряков (15)

Симферополь 1990



Белые изобретательно вели партию и создали опасную атаку. Однако они уже пожертвовали две пешки. В таких случаях часто удается "откупиться" - вернуть лишний материал ради достижения каких-то позиционных выгод.

Белые намереваются, проведя f2-f4, включить в атаку своего чернопольного слона. Этому можно было воспрепятствовать путем 29...♘a4!. После 30.♙g3+ ♚:g8 31.♙:g8 ♖:g8 преимущество у черных.

В партии было сыграно иначе.

29...♘f7? 30.♙g3! ♙e7!. Плохо 30...♙h6+? 31.♙:h6 ♘:h6 32.f4 ♘a4 33.fe ♘:b2 34.♖:b2 fe 35.♖:b7 с решающим перевесом у белых.

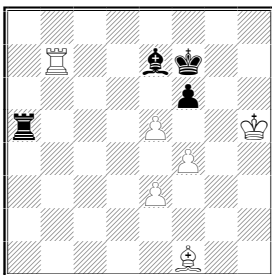
31.f4 ♙ae8 32.♙eg2 ♙:e6 33.de ♙:e6 34.fe ♘:e5!? 35.♙f4 ♘bd7. Тут белые соблазнились "выигрышем" ферзя - 36.♙g8??, что привело их к тяжелому окончанию, которое они в конце концов проиграли. Между тем после 36.♙h4! с завуалированной идеей ♙c1-h6 они сохранили бы грозную атаку.

«Предупреждение возможностей соперника»

Внимание к угрозам соперника - необходимое качество для шахматиста. Оно выручает во многих ситуациях, в частности - при защите.

Макарьев (14) – Христов

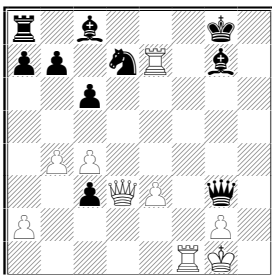
Кишинев 1990



Белые грозят сыграть 44. ♔c4+, после чего черный король будет чувствовать себя крайне неуютно. В партии последовало 43...fe?, и после 44. ♔c4+ ♕f6 45. ♖b6+ ♕g7 46. ♖g6+ черные столкнулись с непреодолимыми трудностями. Надо было играть 43...♖c5! с хорошими шансами на ничью (указано И.Макарьевым).

Пашанов - Ситник (8)

Сочи 1989



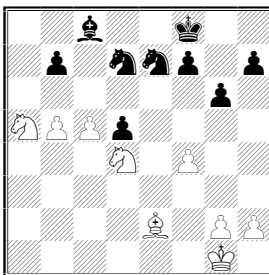
Этот пример показывает, насколько важно проявлять бдительность. Преимущество черных велико, но после неосмотрительного 22...♘f8?? игра продолжалась всего лишь один ход - 23. ♖f8+, и мат неизбежен.

При анализе партии Максим Ситник нашел правильное решение. Следует отвлечь фигуры противника от атаки и закончить развитие: поэтому 22...c2!, и только после 23. ♕:c2 - 23...♘f8.

«Проходная пешка в эндшпиле»

Хорошавина – Гапоненко(13)

Херсон 1989



31. ♘:b7?! Белые напрасно поспешили с изменением структуры позиции. Они могли сохранить серьезное преимущество простым ходом **31. ♘ab3**.

31... ♙:b7 32. c6 ♘c5? Поучительная ошибка. Пешка "с" расположена ближе к королю и основным силам черных, и бороться с ней куда легче, чем с проходной по линии "b". Если в дебюте и миттельшпиле центральные пешки сильнее крайних, то в эндшпиле, как правило, все наоборот. После **32... ♙:c6! 33. bc ♘b6** черные без труда добились бы ничьей.

33. cb ♘:b7 34. b6 ♘c5 35. ♙b5 ♘c8 36. ♘b3! ♘b7 37. ♙e6 ♘cd6 38. ♙:d5, и белым удалось реализовать лишнюю пешку.